

ਪਾਲਸੀ: ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ		
ਪਾਲਸੀ ਕੋਡ: IPV 1	ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਕ: 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2025	ਕਰੋਸ-ਰੈਫਰੈਂਸਿਜ਼: ALT 1 BAI 1 CHA 1 REC 1 RES 1 VIC 1 VUL 1 YOU 1.4

ਸਿਧਾਂਤ

ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ (ਪਾਰਟਨਰ) ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਇਕ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ, ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਖਾਸ ਜਵਾਬੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਰਗਰਮੀ, ਤਾਲਮੇਲ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਤਕੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਜੁਰਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ:

- ਇਹ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿਚ ਵਿਆਪਕ ਹੈ
- ਸਰੀਰਕ, ਜਜ਼ਬਾਤੀ, ਦਿਮਾਗੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਅਸਰ ਅਕਸਰ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਅਹਿਮ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
- ਇਹ ਦੁਹਰਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾਲ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਲੀਸ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾਲ) ਪੀੜਤ ਲਈ ਖਤਰਾ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਪੀੜਤ ਅਕਸਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਮਾਇਕ ਅਤੇ ਜਜ਼ਬਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਠੋਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦਾ ਪੀੜਤ 'ਤੇ ਵੀ ਬੁਰਾ ਅਸਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਪੱਧਰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੈਨੇਡਾ ਵਿਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੰਜ ਕਤਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਪਾਲਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

ਇਸ ਪਾਲਸੀ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ:

“ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ” ਭਾਵ ਇਨਟੀਮੇਟ ਪਾਰਟਨਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ – ਲਿੰਗ ਜਾਂ ਕਾਮੁਕ ਰੁਚੀਆਂ ਦੇ ਭੇਦ ਬਿਨਾਂ – ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ/ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਨੇੜਲਾ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਜਿਗਰੀ ਰਿਸ਼ਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੇ ਹੋਏ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਕਥਿਤ ਮੁਜਰਮਾਨਾ ਵਤੀਰੇ ਸਮੇਂ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸੀ।

“ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ (ਇਨਟੀਮੇਟ ਪਾਰਟਨਰ) ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ” (ਆਈ ਪੀ ਵੀ) ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

- ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਜਿਸ ਵਿਚ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ 'ਤੇ ਸਰੀਰਕ ਜਾਂ ਕਾਮੁਕ ਹਮਲਾ, ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਜਾਂ ਕਾਮੁਕ ਹਮਲੇ ਦੀ ਧਮਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਸਰੀਰਕ ਜਾਂ ਕਾਮੁਕ ਹਮਲੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜੁਰਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਜਰਮਾਨਾ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ, ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣਾ, ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿੱਜੀ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਤਸਵੀਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਬੁਰਾ ਵਰਤਾਉ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਜੁਰਮ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ, ਸਦਮਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣ, ਦੁੱਖ ਦੇਣ, ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਹੋਇਆ ਸੀ
- ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮ ਜਦੋਂ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਮੁਜਰਮਾਨਾ ਐਕਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਦੇ ਬੱਚੇ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਸਾਥੀ 'ਤੇ ਹਮਲਾ
- ਉਪਰਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤ, ਜਿਹੜੇ *ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡ* ਹੇਠ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ (ਪ੍ਰੀਵੈਨਟਿਵ ਰੀਕੌਗਨੀਜ਼ੈਂਸ) ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
- ਅੱਗੇ ਲਿਖੇ ਕੋਰਟ ਆਰਡਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਜੁਰਮ ਜੋ ਕਿ ਉਪਰਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ:
 - ਜ਼ਮਾਨਤ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ, ਜਾਂ “ਕੇ” ਫਾਇਲਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਰਡਰ
 - ਪੁਰਾਣੇ *ਫੈਮਿਲੀ ਰੀਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ* ਹੇਠ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਸਟਰੇਨਿੰਗ ਆਰਡਰ
 - *ਫੈਮਿਲੀ ਰੀਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ* ਹੇਠ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਆਰਡਰ
 - *ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡ* ਹੇਠ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ (ਪ੍ਰੀਵੈਨਟਿਵ ਰੀਕੌਗਨੀਜ਼ੈਂਸ)

ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਬੀ ਸੀ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸ (ਬੀ ਸੀ ਪੀ ਐੱਸ) ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਤ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਹਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਕਰਾਊਨ ਦੀ ਫਾਇਲ ਵਿਚ “ਕੇ” ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ “ਕੇ” ਫਾਇਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਚਾਰਜ ਦੀ ਅਸੈਂਸਮੈਂਟ

[ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ](#) ਹੇਠ ਪੁਲੀਸ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਟੂ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ (ਆਰ ਸੀ ਸੀ) ਮਿਲ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ, [ਚਾਰਜ ਅਸੈਂਸਮੈਂਟ ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼ \(CHA 1\)](#) ਪਾਲਸੀ ਮੁਤਾਬਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕੱਲਾ ਪੀੜਤ (ਵਿਕਟਮ) ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ, ਜਦੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪਰਖ ਹੋ ਗਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਚਾਰਜਾਂ ਦੀ ਅਸੈਂਸਮੈਂਟ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਉਂਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿਚ ਹਿੰਸਾ ਲਈ ਖਤਰੇ ਵਾਲਾ ਪਛਾਣਿਆ ਹੋਇਆ ਪੱਖ ਹੈ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਰਡਰਾਂ, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰਾਂ ਦੀਆਂ

ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਧਮਕੀਆਂ ਜਾਂ ਡਰਾਵਾ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਕਾਫੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮਿਆਰ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਤਕੜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਜਦੋਂ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਚਾਰਜ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਵੀ ਸਿੱਧ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੋਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ ਪੁਲੀਸ ਨੇ “ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਤਰੇ” ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜਦੋਂ *ਫੈਮਿਲੀ ਲਾਅ ਐਕਟ* (ਐੱਫ ਐੱਲ ਏ), *ਚਾਇਲਡ, ਫੈਮਿਲੀ ਐਂਡ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਵਿਸ ਐਕਟ* ਹੇਠ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਪੁਰਾਣੇ *ਫੈਮਿਲੀ ਰੀਲੇਸ਼ਨਸ਼ ਐਕਟ* (ਐੱਫ ਆਰ ਏ) ਹੇਠ ਰਿਸਟਰੇਨਿੰਗ ਆਰਡਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੋਵੇ, ਉੱਥੇ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਮੀਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਸੇਫਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣ। ਐੱਫ ਐੱਲ ਏ ਹੇਠ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਆਰਡਰਾਂ ਨੂੰ *ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡ* ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 127 ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਗਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਚਾਰਜ ਲਾ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਸਟਰੇਨਿੰਗ ਆਰਡਰਾਂ ਨੂੰ ਐੱਫ ਆਰ ਏ ਹੇਠ ਉਸ ਪਹਿਲੇ ਐਕਟ ਅਤੇ *ਔਫੈਂਸ ਐਕਟ* ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੇਠ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਚਾਰਜ ਨਾ ਲਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸੇਫਟੀ - ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ (*ਰੀਕੋਗਨੀਜ਼ੈਂਸ਼ ਐਂਡ ਪੀਸ ਬੈਂਡਜ਼* (REC 1))। ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ “*ਰਿਸਪੈਕਟਫੁੱਲ ਰੀਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ*” ਜਾਂ ਬੀ ਸੀ ਕੋਰੈਕਸ਼ਨਜ਼ ਵਲੋਂ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਕ ਸਾਲ ਲਈ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਅੰਤਿਕਾ ਏ)।

ਸਾਂਝੇ ਚਾਰਜ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਂਝੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਢੁਕਵੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਹਮਲਾਕਾਰੀ ਵਤੀਰੇ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਜ਼ਾਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਤੀਰੇ ਤੋਂ ਨਿਖੇੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਥਾਂ ਬਦਲਵੇਂ ਤਰੀਕੇ

ਢੁਕਵੀਂਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਥਾਂ ਬਦਲਵੇਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹੋਣ (*ਅਲਟਰਨੇਟਿਵ ਟੂ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨਜ਼- ਅਡੱਲਟਸ* (ALT 1)), *ਯੂਥ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਜਸਟਿਸ ਐਕਟ - ਐਕਸਟਰਾਜੂਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮਈਅਰਜ਼* (YOU 1.4).

ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਬਦਲਵੇਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਦੇ ਫਿਕਰਾਂ ਬਾਰੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆਂ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ:

- ਕੋਈ ਖਾਸ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲਾਈ ਗਈ ਹੈ
- ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਕੋਈ ਪਹਿਲੀ ਹਿਸਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਖਤਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੱਖਾਂ ਅਤੇ ਬੀ ਸੀ ਕੋਰੈਕਸ਼ਨਜ਼ ਵਲੋਂ ਖਤਰੇ ਦੀ ਅਸੈੱਸਮੈਂਟ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਗਾਂਹ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵੱਡਾ ਖਤਰਾ ਹੈ
- ਬਦਲਵੇਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਬੀ ਸੀ ਕੋਰੈਕਸ਼ਨਜ਼ ਦਾ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵੱਲ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੇਪਿਤ “ਰਿਸਪੈਕਟਫੁੱਲ ਰੀਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ” ਬਦਲਵੇਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਅੰਤਿਕਾ ਏ)।

ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਦਲਵੇਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ

ਰਿਹਾਈ ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀਆਂ ਢੁਕਵੀਂਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ

ਜਦੋਂ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵੀ ਪੀੜਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਰਿਹਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ, ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੇਫਟੀ ਵੱਲ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬੱਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ (ਬੇਲ-ਅਡੱਲਟਸ (BAI1))। ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਖਤਰੇ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਜਿਹੜੀ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਤੋਂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਤਰੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜੇ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਇਹ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੋਣ ਕਿ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵੇਲੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੁਲੀਸ ਤੋਂ ਮੰਗਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਲਈ ਮੁੜ ਪੁਲੀਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਖਾਸ ਜੁਰਮਾਂ ਲਈ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 515(4.1) ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਆਰਡਰ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਥਿਆਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰੇ ਜੇ ਕੋਰਟ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸੇਫਟੀ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਫਟੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲੇ, ਚਾਕੂਆਂ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਥਿਆਰਾਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੇਫਟੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੀੜਤ ਦੀ ਸੇਫਟੀ ਸਰਵੋਤਮ ਹੈ।

ਆਈ ਪੀ ਵੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਗਏ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ, ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 515(6) (ਬੀ.1) ਵਿਚਲੀ ਉਲਟੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਸਰ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 515.(6) (ਬੀ.2) ਵਿਚ ਉਹਨਾਂ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਲਈ ਉਲਟੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਸਰ ਉੱਪਰ ਵੀ ਗੌਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਹਨਾਂ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜੇ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਇਹ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੋਣ ਕਿ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਰਡਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਤਾਂ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਹ ਪੱਕਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਇਹ ਆਰਡਰ ਆਰ ਸੀ ਸੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਸੰਭਵ ਢੁਕਵੇਂ ਆਰਡਰਾਂ ਵਿਚ ਉਹ ਆਰਡਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਹੜੇ ਪੁਰਾਣੇ *ਐੱਫ ਆਰ ਏ*, *ਐੱਫ ਐੱਲ ਏ*, *ਚਾਇਲਡ*, *ਫੈਮਿਲੀ ਐਂਡ ਕਮਿਊਨਟੀ ਸਰਵਿਸ ਐਕਟ*, ਅਤੇ *ਡਾਇਵੋਰਸ ਐਕਟ* ਹੇਠ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਹਰ ਇਕ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਭਵ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਰੀਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਮੌਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ - ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਜ਼ਰੀਆ

ਜਦੋਂ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਇਹ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੋਣ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਰੀਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦੇਵੇਗਾ ਤਾਂ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਲਈ *ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡ* ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 515(12) ਜਾਂ 516(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ “ਕੋਈ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ” ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਵੀ ਮੰਗਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ ਜਦੋਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਪੀੜਤ, ਪੀੜਤ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਵਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ (ਐਡਮਿਨਿਸਟਰੇਟਿਵ) ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ (ਰਿਵੀਊ) ਬਾਰੇ ਫੌਰੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ

ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੁਲੀਸ ਵਲੋਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਅਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਹ ਪੱਕਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਡਾਕੂਮੈਂਟਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂਆਂ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ (ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ) 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਢੁਕਵੀਂਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 515(1) ਜਾਂ (2) ਹੇਠ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਰਿਲੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ ਜੱਜ ਕੋਲ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 502(2) ਵਿਚਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਜੇ ਦੋਸ਼ ਲੱਗਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਲੀਸ ਵਲੋਂ ਆਰਡਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪੁਲੀਸ ਤੋਂ ਆਰ ਸੀ ਸੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਕੋਈ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਲੀਸ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜੇ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਲੱਗਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਪਰਕ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਹਿਸਟਰੀ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀੜਤ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ, ਜਾਂ ਪੁਲੀਸ ਤੋਂ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਪੜਚੋਲ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣੀ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਵਿਚ “ਕੋਈ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ” ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੁਕਵੀਂ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਮੰਗ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮ; ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿਚ ਤਾਕਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ; ਪੀੜਤ, ਪੀੜਤ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਸੇਫਟੀ; ਅਤੇ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਹਿਸਟਰੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਰੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਰਾਇ - ਪੁਲੀਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ (ਸਮੇਤ “ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਤਰੇ ਵਾਲੇ” ਕੇਸਾਂ ਦੇ)

ਪੁਲੀਸ ਉਦੋਂ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਖਤਰੇ ਦੀ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਚੀਜ਼ ਬਾਰੇ ਫਿਕਰ ਹੋਵੇ ਕਿ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਕੇਸ “ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਤਰੇ” ਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪੁਲੀਸ ਕੇਸ ਦੀ “ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਤਰੇ” ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਇਹ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਪੁਲੀਸ ਵਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪੁਲੀਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਲੀਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜੇ, ਅਜਿਹੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਲੀਸ ਅਤੇ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਚੀਜ਼ ਬਾਰੇ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਕਿ ਕੀ ਪੁਲੀਸ ਵਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ

ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੀਜਨਲ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਡਿਪਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ “ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਤਰੇ” ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜੇ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਪੁਲੀਸ ਨਾਲ ਇਸ ਚੀਜ਼ ਬਾਰੇ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਜਾਂ ਪੁਲੀਸ ਵਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਇਹ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹਿਮਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲੀਸ ਕੋਲ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪੁਲੀਸ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਜਬ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ, ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਫਾਇਲ 'ਤੇ ਨੋਟ ਲਿਖਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਵਲੋਂ ਲਈ ਗਈ ਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਦਾ ਕੀ ਕਾਰਨ ਹੈ।

ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ

ਜੇ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਇਹ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੋਣ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ “ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਤਰੇ ਵਾਲੇ” ਕੇਸ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਫਟੀ ਲਈ ਫਿਕਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ, ਜੇ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਇਹ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੋਣ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਫਟੀ ਲਈ ਫਿਕਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ *ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡ* ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 524 ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਮੁਤਾਬਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਫਾਜ਼ਤ - ਚਾਇਲਡ, ਫੈਮਿਲੀ ਐਂਡ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਵਿਸ ਐਕਟ

ਚਾਇਲਡ, ਫੈਮਿਲੀ ਐਂਡ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਵਿਸ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਹ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ “ਹਿਫਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ” ਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਚਾਇਲਡ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰ ਕੋਲ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਉਮੀਦ ਰੱਖਣਾ ਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਪੁਲੀਸ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗੀ। ਜੇ ਇਹ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲੀਸ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜਿਹੜੀ ਆਰ ਸੀ ਸੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਹੜੀ ਇਹ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਮੁਤਾਬਕ ਹਿਫਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇ।

ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ (ਸਮੇਤ “ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਤਰੇ ਵਾਲੇ” ਕੇਸਾਂ ਦੇ)

ਸਾਰੇ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਪੀੜਤਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਜਾਂ ਬੀ ਸੀ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਚਾਰਜਾਂ, ਰਿਹਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਾਂ ਕੇਸ ਵਿਚ ਹੋਈਆਂ ਹੋਰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ ਸੀ *ਵਿਕਟਿਮਜ਼ ਔਫ ਕਰਾਇਮ ਐਕਟ*, *ਫੈਡਰਲ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਵਿਕਟਿਮਜ਼ ਬਿਲ ਔਫ ਰਾਈਟਸ* ਅਤੇ *ਵਿਕਟਿਮਜ਼ ਔਫ ਕਰਾਇਮ (VIC 1)* ਬਾਰੇ ਪਾਲਸੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪੁਲੀਸ ਵਲੋਂ “ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਤਰੇ” ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਬੀ ਸੀ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਪੱਕਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਪੁਲੀਸ ਨੂੰ ਜਿੰਨਾ ਵੀ ਛੇਤੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਰਿਹਾਈ, ਰਿਹਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ

ਪੁਲੀਸ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਸਟਿਸ/ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦੇ ਹੋਰ ਭਾਈਵਾਲਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਬੀ ਸੀ ਕੋਰੈਕਸ਼ਨਜ਼, ਮਨਿਸਟਰੀ ਔਫ ਚਿਲਡਰਨ ਐਂਡ ਫੈਮਿਲੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ) ਨੂੰ ਛੇਤੀ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੁਲੀਸ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇ ਕਮਿਊਨਟੀ ਵਿਚ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਵਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਝਿਜਕਦੇ ਗਵਾਹ

ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿਚ ਅਕਸਰ ਝਿਜਕਦੀ/ਝਿਜਕਦਾ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਢੁਕਵਾਂ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਅਕਸਰ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਿਚ ਹੋਈ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਦੇਖਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਮੁਨਕਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਝਿਜਕ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਟਾਕਰੇ ਲਈ ਜੁਗਤਾਂ ਬਣਾਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੋਣ ਕਿ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕੇਸ ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਪੁਲੀਸ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪੀੜਤਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਜਾਂ ਪੀੜਤਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਆਦਿਵਾਸੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰਾਹੀਂ ਲੰਘਣ ਵਿਚ ਪੀੜਤਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਸਫੀਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਹੀ ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਲਈ ਮਾਟੀਰੀਅਲ ਵਿਟਨੈੱਸ ਵਾਰੰਟ ਮੰਗਿਆ ਜਾਣਿਆ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਹੜਾ ਪੀੜਤ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿਚ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮਾਟੀਰੀਅਲ ਵਿਟਨੈੱਸ ਵਾਰੰਟ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਗਵਾਹੀ ਦੇਵੇਗੀ/ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਣ ਵਿਚ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਕਥਿਤ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਜਸਟਿਸ ਸਿਸਟਮ ਤੋਂ ਹੋਰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਭਰਾਂ ਉੱਪਰ ਬੁਰੇ ਅਸਰ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਆਦਿਵਾਸੀ ਔਰਤ ਪੀੜਤਾਂ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵੱਲ ਖਾਸ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਔਰਤ ਪੀੜਤਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬੇਵੱਸੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਇਹ ਪੱਕਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇ ਕਿ ਪੀੜਤ ਗਵਾਹੀ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਵਿਚ ਮਦਦਾਂ ਜਾਂ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨ ਬੈਨ

ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਵਿਕਟਿਮਜ਼ ਬਿਲ ਔਫ ਰਾਈਟਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਅਤੇ 19 ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਰ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਸਟਮ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਵਿਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ।

ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 486 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 486.5, ਅਤੇ 486.7 ਤੱਕ ਦੇ ਹੇਠ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਵਿਚ ਮਦਦਾਂ ਜਾਂ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨ ਬੈਨ (ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ) ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਢੁਕਵੀਂਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਆਰਡਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ:

- ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਨਿਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ (ਸੈਕਸ਼ਨ 486 (1))
- ਮਦਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੋਰਟਰੂਮ ਡੌਗ ਦਾ (ਸੈਕਸ਼ਨ 486.1 486.7)

- ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਕਮਰੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਪਰਦੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੰਤਰ ਨਾਲ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦਾ (ਸੈਕਸ਼ਨ 486.2)
- ਨਿਯੁਕਤ ਵਕੀਲ ਵਲੋਂ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ (ਜਦੋਂ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੀ)
- ਪੀੜਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨ ਬੈਨ (ਸੈਕਸ਼ਨ 486.4 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 486.5)

ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ, ਜਦੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇ, ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ *ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡ* ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 486.31 ਹੇਠ ਵੀ ਇਕ ਆਰਡਰ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਹੜਾ ਆਰਡਰ ਇਹ ਹਿਦਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿਹੜੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਗਵਾਹ ਦੀ ਸੇਫਟੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ *ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡ* ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 486.7 ਹੇਠ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਆਰਡਰ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਰੀਜਨਲ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਡਿਪਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਨਾਲ ਇਹ ਜਾਣਨ ਲਈ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨ ਬੈਨ (ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ) ਦਾ ਪਾਤਰ ਬਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਬੈਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪਾਤਰ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਇਸ ਆਰਡਰ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨ ਬੈਨ ਦਾ ਪਾਤਰ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਉਣ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ (ਸੈਕਸ਼ਨ 486.5(8.2))।

ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤਿਆਰੀ ਕਰਨਾ

ਜਦੋਂ ਇਹ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੋਣ ਕਿ ਗੰਭੀਰ ਸਰੀਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਮੌਤ ਦਾ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਜ਼ਦ ਵਿਚ ਆਉਣ ਦਾ ਸੰਭਾਵੀ ਖਤਰਾ ਹੈ, (*ਵੌਲਨਰੇਬਲ ਵਿਕਟਿਮਜ਼ ਐਂਡ ਵਿਟਨਿਸਜ਼ - (VUL1)*) ਤਾਂ ਫਾਇਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਕ 'ਤੇ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

- ਪੀੜਤ, ਪੁਲੀਸ, ਪੀੜਤਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਨਿਸਟਰੀ ਔਫ ਚਿਲਡਰਨ ਐਂਡ ਫੈਮਿਲੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ, ਅਤੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਗੇਤੀ ਤਾਰੀਕ ਮੰਗਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- *ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡ* ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 486 ਤੋਂ 486.31 ਤੱਕ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 486.7 ਹੇਠ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਵਿਚ ਮਦਦਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਜਾਂ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨ ਬੈਨਜ਼ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਇਤਲਾਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਨਿਪਟਾਰੇ ਬਾਰੇ ਗੱਲਬਾਤ

ਨਿਪਟਾਰੇ (ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ) ਬਾਰੇ ਗੱਲਬਾਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਚੋਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ *ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਡਿਸਕਸ਼ਨਜ਼ (RES1)* 'ਤੇ ਪਾਲਸੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਜ਼ਾ

ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ, ਵਿਕਟਿਮਜ਼ ਔਫ ਕਰਾਇਮ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਵਿਕਟਿਮਜ਼ ਬਿਲ ਔਫ ਰਾਈਟਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਅਤੇ 19 ਅਨੁਸਾਰ ਪੀੜਤ 'ਤੇ ਅਸਰ ਦਾ ਬਿਆਨ (ਵਿਕਟਿਮ ਇਮਪੈਕਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ) ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਹਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬਦਤਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਆਈ ਪੀ ਵੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜੁਰਮਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼-ਸਿੱਧੀਆਂ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਹ ਸਬੂਤ ਕਿ ਮੁਜਰਮ ਨੇ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਮੁਜਰਮ ਦੇ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਮੁਜਰਮ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨਾਲ ਬੁਰਾ ਵਰਤਾਉ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬਦਤਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਾਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਵਧਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 718.2(ਏ)(ii) ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਜਰਮ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਰਟ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖੇ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈ ਪੀ ਵੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 718.3(8) ਦੇ ਅਸਰ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਹੜਾ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇੰਨੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੈਦ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਹੜਾ ਸਮਾਂ ਕੁਝ ਜੁਰਮਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੈਦ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 718.201 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਹੜਾ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਔਰਤ ਪੀੜਤਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਮਜ਼ੋਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਆਦਿਵਾਸੀ ਪੀੜਤ ਔਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵੱਲ ਖਾਸ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕਮਿਊਨਟੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇ, ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਬੀ ਸੀ ਕੋਰੈਕਸ਼ਨਜ਼ ਵਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ “ਰੀਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਵਾਇਲੈਂਸ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ” (ਅੰਤਿਕਾ ਏ) ਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹਿੰਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਹੜੀਆਂ ਪੀੜਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ “ਕੋਈ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ” ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਕੌਂਸਲਿੰਗ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਹਿੰਸਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਮਯਾਬੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 743.21 ਹੇਠ ਅਜਿਹਾ ਆਰਡਰ ਲੈਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਹੜਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਗੱਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ।

ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 487.051 ਹੇਠ ਡੀ ਐੱਨ ਏ ਆਰਡਰ ਲੈਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 109 ਜਾਂ 110 ਹੇਠ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 109(1)(ਏ.1) ਜਾਂ 110(2.1) ਹੇਠਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਲ ਖਾਸ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਨਾਲ ਸਿੱਝਦੀਆਂ ਹਨ।

ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 738 ਜਾਂ 739 ਹੇਠ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਆਰਡਰ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਘਾਟਿਆਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਲਈ ਹਰਜਾਨਾ ਮੰਗ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਆਦਿਵਾਸੀ ਵਿਅਕਤੀ

ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਰਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦਿਵਾਸੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਫਸਟ ਨੇਸ਼ਨਜ਼, ਮੇਟੀਸ, ਅਤੇ ਇਨੁਇਟ) ਵਲੋਂ ਝੱਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਤਕਰਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਸਲੀ ਵਤੀਰਿਆਂ ਜਾਂ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਉੱਚਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਜਸਟਿਸ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੱਕ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਕੈਨੇਡਾ ਵਿਚ ਬਸਤੀਵਾਦ, ਥਾਂ-ਬਦਲੀ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸ਼ਲ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਆਦਿਵਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਪੜ੍ਹਾਈ ਵਿਚ ਘੱਟ ਸਫਲਤਾ, ਘੱਟ ਆਮਦਨਾਂ, ਜ਼ਿਆਦਾ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰੀ, ਨਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਜਾਣ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪੱਧਰ ਹਨ।¹

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਦਿਵਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਵਿਚ ਜੁਰਮਾਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੁੜੀਆਂ ਲਈ, ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਦਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ।²

ਕੈਨੇਡਾ ਵਿਚ ਆਦਿਵਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਬਸਤੀਵਾਦ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਟੇ, ਕਿਸੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪੀੜਤ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਅਸੈਂਸਮੈਂਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ “ਆਦਿਵਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ’ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਲੱਖਣ ਸਿਸਟਮਬੱਧ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਦਾ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਰਵਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਦੁਨੀਆ ਪ੍ਰਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।”³

ਆਦਿਵਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਸਮਾਜ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਲੱਖਣ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੱਧਰਾਂ ਉੱਪਰ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵੀਂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਲੀਆਂ ਪੌਲੀਸੀਆਂ, ਅਮਲਾਂ, ਅਤੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਆਦਿਵਾਸੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪੀੜਤਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਹ ਪੱਕਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਸਾਡੇ ਸਮਾਜ ਵਿਚ ਆਦਿਵਾਸੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦਾ ਅਕਸ ਦਿਖਾਉਣ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੁੜੀਆਂ ਦਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗੰਭੀਰ ਬੇਇਨਸਾਫੀਆਂ ਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।⁴ ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਤਕੜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਪੀੜਤਾਂ ਵਜੋਂ ਆਦਿਵਾਸੀ ਔਰਤਾਂ ਜਾਂ ਕੁੜੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰ, ਏ ਐੱਲ ਟੀ 1 ਮੁਤਾਬਕ, ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਬਦਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਰਵਾਇਤੀ ਜਾਂ ਸਭਿਆਚਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਤ ਆਦਿਵਾਸੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀ ਨਾਲ ਬੁਰਾ ਵਰਤਾਉ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, *ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡ* ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 718.201 ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਗ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵੇਲੇ, ਪੀੜਤ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਆਦਿਵਾਸੀ ਔਰਤ ਪੀੜਤਾਂ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵੱਲ ਖਾਸ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਕਰਾਊਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਬੁਰਾ ਵਰਤਾਉ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਹੜਾ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਹਾਲਤਾਂ ਕਰਕੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਦਿਵਾਸੀ ਅਤੇ ਔਰਤ ਹੈ, *ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡ* ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 718.04 ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਲਈ ਉਸ ਵਤੀਰੇ ਦੀ ਨਿੰਦਿਆ ਅਤੇ ਵਤੀਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਮੁਢਲੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਹੜਾ ਵਤੀਰਾ ਜੁਰਮ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ ([VUL1](#))।

1 *R v Ipeelee*, 2012 SCC 13

2 *Victimization of Aboriginal People in Canada*, 2014, Statistics Canada, 2016

3 *Ewert v Canada*, 2018 SCC 30 at paras 57 and 58; *R v Barton*, 2019 SCC 33 at paras 198-200

4 *R v Barton*, 2019 SCC 33 at para 198

ਅੰਤਿਕਾ ਏ

ਬੀ ਸੀ ਕੋਰੈਕਸ਼ਨਜ਼ ਦਾ ਰਿਸਪੈਕਟਫੁੱਲ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ

ਬੀ ਸੀ ਕੋਰੈਕਸ਼ਨਜ਼, ਜਿਗਰੀ ਸਾਥੀਆਂ ਵਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਤਰੇ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਆਰਡਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਜਿਵੇਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 810 ਅਤੇ 810.3 ਵਿਚਲੇ ਦੋਸ਼ੀ) ਲਈ *ਰਿਸਪੈਕਟਫੁੱਲ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ* ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਲੜੀਵਾਰ ਦੋ ਹਿੱਸੇ ਹਨ: *ਰਿਸਪੈਕਟਫੁੱਲ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪਸ (ਹਿੰਸਾ ਇਕ)*, ਬੀ ਸੀ ਕੋਰੈਕਸ਼ਨਜ਼ ਵਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ 10 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਅਤੇ *ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪਸ (ਹਿੰਸਾ ਦੋ)* 11 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਇਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਜੋ ਕਿ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰਿਸਪੈਕਟਫੁੱਲ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪਸ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਲੰਬਾਈ 21 ਹਫ਼ਤੇ (ਤਕਰੀਬਨ ਪੰਜ ਮਹੀਨੇ) ਹੈ। ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਹਕੀਕਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਨਾਂ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਕਮਿਊਨਟੀ ਵਿਚ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।