

سیاست‌گذاری:

جرایم ناشی از نفرت

ارجاعات متقابل:	تاریخ اجرا:	شماره سیاست‌گذاری:
ALT 1 CHA 1 CON 1 LEG 1 VIC 1 VUL 1 YOU 1.4	۳۱ ژانویه ۲۰۲۵	HAT 1

جرایم ناشی از نفرت، توهین به کرامت انسانی هستند. این جرایم ارزش‌های مهم اجتماعی مانند برابری و گوناگونی را تهدید می‌کنند و باعث ایجاد تفرقه و اختلاف می‌شوند. آسیبی که این جنایات ایجاد می‌کنند، حتی زمانی که با خشونت فیزیکی یا زیان مالی همراه نباشند، می‌تواند اثرات جدی، انباشته و دراز مدت داشته باشد. این ضربات نه تنها بر افراد هدف گرفته شده و سایر اعضای گروه آنها، بلکه بر کل جامعه تأثیر می‌گذارند.¹

جوامع به حاشیه رانده شده و به ویژه افراد دارای "هویتهای متقاطع" (یعنی افرادی که دارای ویژگی‌های متعددی هستند که ممکن است آنها را در معرض تبعیض قرار دهند از جمله تبعیض نژادی، مذهبی و هویت جنسیتی) نفرت را به طور بی تناسبی تجربه می‌کنند.²

جرایم ناشی از نفرت می‌توانند پیامدهای روانی و اجتماعی شدیدی داشته باشند، از جمله:

- افزایش آسیب‌پذیری و ترس برای امنیت شخصی و جمعی
- کاهش حس عزت نفس، دربرگیرندگی و تعلق و ورود به جامعه
- اثر دل‌سردکننده بر گفتار و خودبیان‌گری کسانی که هدف قرار می‌گیرند

جرایم ناشی از نفرت

قانون کیفری از اصطلاح "جرایم ناشی از نفرت" استفاده نمی‌کند. برای اهداف این سیاست‌گذاری، جرایم ناشی از نفرت موارد زیر را در برمی‌گیرد:

- حمایت یا ترویج نسل‌کشی (بخش 318)
- تحریک عمومی به نفرت (بخش 319(1))
- ترویج عمدی نفرت (بخش 319(2))

1 R v Keegstra, [1990] 3 SCR 697 at paras 60-63

2 BC Human Rights Commission, "From hate to hope: Report of the Inquiry into hate in the COVID-19 pandemic" (2023), page 9

- ترویج عمدی یهودستیزی (بخش 319(2.1))
 - جرایم مربوط به تبدیل‌درمانی (که به دنبال سرکوب، کاهش یا تغییر گرایش‌های جنسی، هویت‌ها یا بیان‌های جنسیتی خاص است و آنها را هدف قرار می‌دهد)
 - وادار کردن شخص به انجام تبدیل‌درمانی (بخش 320.102)
 - خارج کردن کودک از کانادا به قصد وادار کردن او به تبدیل‌درمانی (بخش 273.3(1)(c))
 - ترویج یا تبلیغ تبدیل‌درمانی (بخش 320.103)
 - منفعت مادی بردن از ارائه خدمات تبدیل‌درمانی (بخش 320.104)
 - آسیب رساندن به اموال یک گروه هویتی با انگیزه‌ی پیشداوری، تعصب یا نفرت (بخش 430(4.1))
 - هر گونه جرم مشمول *قانون کیفری با انگیزه‌ی تعصب، پیشداوری، یا نفرت بر پایه‌ی نژاد، تبار ملی یا قومی، زبان، رنگ، مذهب، جنسیت، سن، دگرتوانی ذهنی یا جسمی، گرایش جنسی، یا هویت یا بیان جنسیتی، یا هر نوع عامل مشابه دیگر* (بخش 718.2(a)(i))؛ که ممکن است افزون بر سایر جرایم، تعرض، آزار و اذیت جنایی، تهدید کلامی، یا شرارت را نیز شامل شود.
- قانون کیفری یک «گروه هویتی» را به عنوان هر بخشی از مردم تعریف می‌کند که از نظر رنگ، نژاد، مذهب، تبار ملی یا قومی، سن، جنس، گرایش جنسی، هویت یا بیان جنسیتی، یا دگرتوانی ذهنی یا جسمی متمایز هستند (بخش 318(4)).*
- از لحاظ تاریخی، مفاد جرایم ناشی از نفرت برای همه گروه‌های هویتی، به‌ویژه گروه‌هایی که به دلیل جنسیت³، گرایش جنسی، هویت یا بیان جنسیتی، یا بومی بودن مورد تنفر قرار گرفته‌اند، به یک میزان مساوی اعمال نشده است. هرگاه شواهد موجود نشان دهد که یک گروه هویتی یا یکی از اعضای آن، از جمله گروه‌های هویتی ذکر شده در بالا که به لحاظ تاریخی ممکن است سطح حمایت یا توجه یکسانی را دریافت نکرده باشند، هدف این جرایم قرار گرفته است، نماینده دادستان باید استناد به مفاد جرایم ناشی از نفرت را در نظر بگیرد.

مشاوره حقوقی به پلیس – مرحله تحقیق

مشاوره در مورد تحقیقات جرایم ناشی از نفرت ممکن است توسط نماینده دادستان (مشاوره حقوقی به پلیس (LEG 1)) به اداره‌های تحقیقات ارائه شود. وکیل منبع جرایم ناشی از نفرت برای مشورت با سازمان‌های تحقیقاتی یا نماینده دادستان در دسترس است.

بررسی اتهام

برخی پیگردهای جرایم ناشی از نفرت (و درخواستهای قرار قضایی مرتبط با آنها) مستلزم رضایت دادستان کل هستند (برای مثال، هواداری یا ترویج نسل‌کشی، ترویج عامدانه‌ی نفرت، و ترویج عامدانه‌ی یهودستیزی (رضایت دادستان کل (CON 1))).

ابراز آشکار تعصب، پیشداوری یا نفرت ممکن است توسط افرادی که مستقیماً تحت تأثیر قرار می‌گیرند یا اعضای جامعه به عنوان یک حادثه ناشی از نفرت تلقی شود. اما بر اساس *قانون کیفری*، هر حادثه ناشی از نفرت، جرم ناشی از نفرت محسوب نمی‌شود. هنگامی که میزان رفتار نفرت‌آمیز به سطح یک جرم مشمول *قانون کیفری* برسد، اگر «خدمات دادستانی بی‌سی» از یک نهاد تحقیقاتی گزارشی به نماینده دادستان دریافت کند که با استانداردهای تأیید اتهام بر اساس سیاست‌گذاری *دستورالعمل بررسی اتهام (CHA 1)* منطبق باشد، ممکن است پیگرد کیفری آغاز شود.

3 R v Sears, 2021 ONCA 522, denying leave from 2021 ONSC 4272, affirming 2019 ONCJ 104

کانادا دارای سابقه‌ی طولانی و تأسفبار نژادپرستی علیه بومیان، آسیایی‌ها، سیاهپوستان و دیگر افراد در معرض نژادپرستی و تبعیض بر اساس پیشداوری مذهبی، جنسیت و گرایش جنسی است. برخی از افسران تحقیقات و وکلای دادستان‌ها ممکن است سنگینی یا ضربه‌ای که هر نوع زبان نژادپرستانه یا تبعیض‌آمیز به فرد مورد هدف وارد می‌کند را به طور کامل درک نکنند یا با آن آشنا نباشند. بزهدیدگان ممکن است برای تکرار آن عبارات یا توضیح معنی و اهمیت آن تودار و کم‌حرف باشند. هنگام بررسی اتهام، نماینده دادستان باید این مسئله را مورد توجه قرار دهد که آیا پلیس تمام اعمال و سخنان نفرت‌آمیز مورد اعتراض و همچنین زمینه‌های لازم برای درک ماهیت و تأثیر آنها بر بزهدیده را به طور کامل بازگو کرده است یا خیر. نماینده دادستان همچنین باید در نظر بگیرد که امکان اعمال مفاد تشدید مجازات مندرج در بخش 718.2(a)(i) وجود دارد یا خیر. در صورت لزوم، نماینده دادستان باید درخواست تجسس کند تا بتواند چنان تصمیم‌هایی را بگیرد.

هر گزارش مبنی بر اتهام جنایت ناشی از نفرت که به وکیل دادستان داده می‌شود، باید به نماینده منطقه‌ای دادستان، مدیر، یا معاون مربوطه آنها ارجاع داده شود تا تعیین مأموریت شود. نماینده منطقه‌ای دادستان، مدیر، یا معاون مربوطه ممکن است بخواهند قبل از تکمیل بررسی اتهام، با مشاور منبع جرایم ناشی از نفرت مشورت کنند (CHA 1).

منافع عمومی عموماً تمایل به پیگرد قانونی جنایت ناشی از نفرت دارد، به ویژه هنگامی که پرونده شامل هر یک از شرایط زیر باشد:

- وارد شدن آسیب به یک بزهدیده
- وارد شدن آسیب به جامعه‌ی بزهدیده
- آسیب‌پذیری نسبی بزهدیده
- دلایل منطقی برای باور به احتمال ادامه یا تکرار آن جرم

هنگام بررسی منافع عمومی، نماینده دادستان باید شرایط متهم را نیز در نظر بگیرد. شواهد مبنی بر جوان بودن متهم، تشخیص یک بیماری روانی یا دگرتوانی وی، یا تعلق او به یک گروه هویتی (همان گروهی که ادعا شده قربانی است یا یک گروه دیگر)، ممکن است به عنوان عوامل مرتبط با منافع عمومی در نظر گرفته شوند، اما تعیین‌کننده نیستند.

نماینده دادستانی که اتهام جرایم ناشی از نفرت را تأیید می‌کند، باید به مشاور ارتباطات، که به هرگونه پرسش رسانه‌ای مرتبط پاسخ می‌دهد، اطلاع دهد.

تحریک در اثر تعصب، پیشداوری، یا نفرت

هر زمان که بنا به شواهد موجود مبنایی منطقی برای این نتیجه‌گیری وجود داشته باشد که جرمی با انگیزه‌ی تعصب، پیشداوری یا نفرت بر اساس عاملی از بخش 718.2(a)(i) واقع شده است، نماینده دادستان باید شواهد را تقدیم کرده، و بر اساس بخش 718.2(a)(i) درخواست اعلام نتیجه کند، سپس موضعی را برای صدور حکم در پیش بگیرد که شرایط تشدیدکننده را در نظر بگیرد.

طبق تعریف، هرگونه جرم نفرت پراکنی و تبدیل درمانی، و همچنین جرم آسیب‌رسانی که ناشی از تعصب، پیشداوری یا نفرت علیه یک گروه هویتی باشد، شرایط تشدیدکننده ذیل بخش 718.2(a)(i) را دارد و نماینده دادستان باید موضعی برای صدور حکم در پیش بگیرد که شرایط تشدیدکننده آن جرایم را در نظر بگیرد.⁴

4 R v Sears, 2021 ONCA 522 at para 41; R v Bethune and Secreve, 2022 BCPC 243

جایگزین‌هایی برای پیگرد قانونی

قبل از ارجاع یا تأیید یک جرم ناشی از نفرت برای اقدامات جایگزین یا اقدامات فراقانونی، نماینده دادستان باید از پیش تأیید یک نماینده منطقه‌ای دادستان، مدیر، یا معاون مربوطه آنها را درخواست کند (اقدامات جایگزین تعقیب قضایی - بزرگسالان (ALT 1)، قانون عدالت کیفری جوانان - اقدامات فراقانونی (YOU 1.4)). اقدامات جایگزین برای پیگرد قانونی جرایم ناشی از نفرت می‌بایست فقط در شرایط استثنایی تأیید شود، در صورتی که شرایط زیر برقرار باشد:

- با افراد بزه‌دیده‌ی دارای هویت معین مشورت شده و خواسته‌های آنها در نظر گرفته شده است
- متهم هیچ سابقه‌ای از ارتکاب جرایم یا خشونت مرتبط ندارد
- متهم مسئولیت فعل یا ترک فعل تشکیل‌دهنده‌ی اساس جرم اتهامی را می‌پذیرد
- متهم خطر مداومی برای آسیب قابل توجه به فرد یا جامعه‌ی هدف ندارد

بیانیه‌های تأثیر جرم بر بزه‌دیده و بیانیه‌های تأثیر جرم بر جامعه

نماینده دادستان باید تلاش کند تا پیش از صدور حکم، بیانیه تأثیر جرم بر بزه‌دیده را مطابق با بزه‌دیدگان جرم (VIC 1) و بزه‌دیدگان و شاهدان آسیب‌پذیر (VUL 1) (بخش 722) دریافت کند.

یک فرد می‌تواند به نمایندگی از یک جامعه بیانیه تأثیر جرم بر جامعه را به دادگاه ارسال کند (بخش 722.2). بیانیه‌های تأثیر جرم بر جامعه می‌توانند آگاهی قضای حکم‌دهنده را نسبت به آسیب وارد شده به تمامی گروه هویتی بالا ببرند.

اشخاص بومی

کمیسیون‌ها و گزارش‌های متعدد دولتی، و همچنین احکام دادگاه عالی کانادا، تشخیص داده‌اند که تبعیضی که افراد بومی تجربه می‌کنند، چه در نتیجه نگرش‌های آشکارا نژادپرستانه یا عادات از نظر فرهنگی نادرست، در تمام بخش‌های سیستم عدالت کیفری جریان دارد.

تاریخ استعمار، جابه‌جایی و مدارس شبانه‌روزی در کانادا به دستیابی به سطح تحصیلات پایین‌تر، درآمدهای کمتر، بیکاری بیشتر، نرخ بالاتر سوء مصرف مواد و خودکشی و سطوح بالاتر زندانی شدن افراد بومی منجر شده است. افزون بر این، نرخ بزه‌دیدگی افراد بومی، به ویژه برای زنان و دختران بومی، به طور قابل توجهی بیشتر از افراد غیربومی است.⁵

پیامدهای مستمر استعمار برای افراد بومی در کانادا زمینه‌ی لازم را برای هرگونه مسئله‌ی مرتبط با یک شخص بومی متهم فراهم می‌کند. این پیامدها «باید با در نظر گرفتن عوامل سیستمی و زمینه‌ای منحصر به فرد مؤثر بر مردم بومی، و همچنین ارزش‌های فرهنگی و جهان‌بینی اساساً متفاوت آنها برطرف شود».⁶

جرایم علیه اشخاص بومی، از جمله جرایم ناشی از نفرت علیه بزه‌دیدگان، گروه‌ها و جوامع بومی، کمتر گزارش می‌شوند. نماینده دادستان باید اطمینان حاصل کند که بررسی اتهام‌ها و موضع‌گیری‌های آنها برای تصمیم‌گیری و تعیین مجازات، شدت مشکل خشونت و نفرت علیه افراد بومی در جامعه ما، به‌ویژه زنان و دختران بومی، و بی‌عدالتی‌های جدی که با آن مواجه شده‌اند را منعکس می‌کند.⁷

در پرونده‌های مربوط به سوء استفاده از فردی که به دلیل شرایط شخصی آسیب‌پذیر است، از جمله زنان و دختران بومی، نماینده دادستان همچنین باید تشخیص دهد که دادگاه به طور حتم اهداف تقبیح و بازدارندگی رفتاری که اساس جرم است را در اولویت توجه قرار دهد. (بخش 718.04).

5 Victimization of Aboriginal People in Canada, 2014, Statistics Canada, 2016

6 Ewert v Canada, 2018 SCC 30 at paras 57 and 58; R v Barton, 2019 SCC 33 at paras 198-200; also BC First Nations Justice Strategy, February 2020

7 R v Barton, 2019 SCC 33 at para 198