<table>
<tr><td colspan="3">नीति:

घृणा अपराध</td></tr>
<tr><td>नीति कोड:

HAT 1</td><td>प्रभावी तिथि:

फ़रवरी 16, 2024</td><td>प्रतिकूल संदर्भ:

ALT 1 CHA 1 CON1
VIC 1 VUL 1 YOU 1.4</td></tr>
</table>

घृणा अपराध मानवीय गरिमा का अपमान हैं। वे समानता और विविधता के महत्वपूर्ण सामाजिक मूल्यों को खतरे में डालते हैं, जिससे विभाजन और कलह पैदा होती है। उनसे होने वाली क्षति, भले ही शारीरिक हिंसा या संपत्ति की क्षति के साथ न हो, गंभीर, संचयी और लंबे समय तक चलने वाले प्रभाव हो सकते हैं। ये प्रभाव न केवल लक्षित व्यक्तियों और लक्षित समूह के अन्य सदस्यों को बल्कि पूरे समाज को भी प्रभावित करते हैं।[1]

नफरत का अनुभव हाशिए पर रहने वाले समुदायों द्वारा और विशेष रूप से "अंतर-विभाजित पहचान" वाले लोगों द्वारा किया जाता है (यानी, ऐसे व्यक्ति जिनके पास कई विशेषताएं हैं जो उन्हें नस्ल, धर्म और लिंग पहचान सहित भेदभाव का विषय बना सकती हैं)।[2]

- घृणा अपराध गंभीर मनोवैज्ञानिक और सामाजिक परिणाम पैदा कर सकते हैं, जिनमें शामिल हैं:
- व्यक्तिगत और सामूहिक सुरक्षा के लिए संवेदनशीलता और भय में वृद्धि
- आत्म-मूल्य, समावेशन और अपनेपन की भावना का क्षरण
- जिन लोगों को निशाना बनाया गया है उनकी वाणी और आत्म-अभिव्यक्ति पर भयावह प्रभाव पड़ता है।

घृणा अपराध जुर्म

आपराधिक संहिता "घृणा अपराध" शब्द का उपयोग नहीं करती है। इस नीति के प्रयोजनों के लिए, घृणा अपराधों में निम्नलिखित शामिल हैं:

- नरसंहार की वकालत करना या उसे बढ़ावा देना (धारा 318)
- सार्वजनिक रूप से घृणा फैलाना (धारा 319(1))

1 *R v Keegstra*, [1990] 3 SCR 697 at paras 60-63
2 BC Human Rights Commission, *"From hate to hope: Report of the Inquiry into hate in the COVID-19 pandemic"* (2023), page 9

- जानबूझकर नफरत को बढ़ावा देना (धारा 319(2))
- जानबूझकर यहूदी विरोधी भावना को प्रोत्साहित करना (धारा 319(2.1))
- रूपांतरण चिकित्सा से संबंधित अपराध (जो विशिष्ट यौन रुझानों, लिंग पहचान या लिंग अभिव्यक्तियों को दबाने, कम करने या बदलने का लक्ष्य रखते और प्रयास करते हैं)
    - किसी व्यक्ति को रूपांतरण चिकित्सा से गुजारना (धारा 320.102)
    - किसी बच्चे को रूपांतरण चिकित्सा के इरादे से कैनेडा से निकालना (धारा 273.3(1)(c))
    - रूपांतरण चिकित्सा का प्रचार या विज्ञापन करना (धारा 320.103)
    - रूपांतरण चिकित्सा के प्रावधान से भौतिक लाभ प्राप्त करना (धारा 320.104)
- पूर्वाग्रह, पूर्वाग्रह या नफरत से प्रेरित किसी पहचाने जाने योग्य समूह की संपत्ति को नुकसान (धारा 430(4.1))
- नस्ल, राष्ट्रीय या जातीय मूल, भाषा, रंग, धर्म, लिंग, उम्र, मानसिक या शारीरिक विकलांगता, यौन अभिविन्यास, या लिंग पहचान या अभिव्यक्ति के आधार पर पूर्वाग्रह, पूर्वाग्रह या नफरत से प्रेरित कोई भी *आपराधिक संहिता* अपराध या किसी अन्य समान कारक पर (धारा 718.2(a)(i)); जिसमें अन्य अपराधों के अलावा, हमला, आपराधिक उत्पीड़न, धमकी देना या शरारत शामिल हो सकती है।

आपराधिक संहिता "पहचानने योग्य समूह" को जनता के किसी भी वर्ग के रूप में परिभाषित करती है जो रंग, जाति, धर्म, राष्ट्रीय या जातीय मूल, उम्र, लिंग, यौन झुकाव, लिंग पहचान या अभिव्यक्ति, या मानसिक या शारीरिक विकलांगता से अलग है (धारा 318(4))।

- ऐतिहासिक रूप से, घृणा अपराध प्रावधानों को सभी पहचाने जाने योग्य समूहों पर समान शक्ति के साथ लागू नहीं किया गया है, विशेष रूप से उन लोगों पर जो उनके लिंग[3], यौन झुकाव, लिंग पहचान या अभिव्यक्ति, या मूल होने के कारण नफरत के धीन हैं। क्राउन काउंसल को घृणा अपराध प्रावधानों को लागू करने पर विचार करना चाहिए जब भी उपलब्ध साक्ष्य यह दर्शाता हो कि एक पहचान योग्य समूह, या उसके सदस्यों में से एक को लक्षित किया गया है, जिसमें ऊपर सूचीबद्ध पहचान योग्य समूह भी शामिल हैं जिन्हें ऐतिहासिक रूप से सुरक्षा या ध्यान का वह स्तर प्राप्त नहीं हुआ होगा।

पुलिस को कानूनी सलाह - जांच चरण

क्राउन काउंसल (*पुलिस को कानूनी सलाह* (LEG 1)) द्वारा जांच एजेंसियों को घृणा अपराध जांच पर सलाह प्रदान की जा सकती है। जांच एजेंसियों या क्राउन काउंसल से परामर्श के लिए घृणा अपराध संसाधन परामर्शदाता उपलब्ध हैं।

---

3 *R v Sears*, 2021 ONCA 522, denying leave from 2021 ONSC 4272, affirming 2019 ONCJ 104

आरोप मूल्यांकन

कुछ घृणा अपराध अभियोजनों (और संबंधित वारंट आवेदनों) के लिए अटॉर्नी जनरल की सहमति की आवश्यकता होती है (उदाहरण के लिए, नरसंहार की वकालत या बढ़ावा देना, जानबूझकर घृणा को बढ़ावा देना, और जानबूझकर यहूदी-विरोधी भावना को बढ़ावा देना (*अटॉर्नी जनरल की सहमति* (CON 1))।

स्पष्ट पूर्वाग्रह, पूर्वाग्रह या नफरत की अभिव्यक्ति को सीधे तौर पर प्रभावित व्यक्तियों या जनता के सदस्यों द्वारा नफरत की घटना के रूप में देखा जा सकता है। हालाँकि, प्रत्येक घृणा घटना *आपराधिक संहिता* के तहत घृणा अपराध की श्रेणी में नहीं आती है। जब घृणित आचरण *आपराधिक संहिता* के अपराध के स्तर तक बढ़ जाता है, तो एक आपराधिक मुकदमा शुरू किया जा सकता है यदि बी.सी. अभियोजन सेवा को किसी जांच एजेंसी से क्राउन काउंसल को एक रिपोर्ट प्राप्त होती है जो *आरोप मूल्यांकन दिशानिर्देश* नीति (CHA 1) में आरोप अनुमोदन के लिए मानक को पूरा करती है।

कैनेडा में मूल निवासी, एशियाई, अश्वेत और अन्य नस्लीय लोगों के खिलाफ नस्लवाद और धर्म, लिंग के आधार पर भेदभाव का एक लंबा और अफसोसजनक इतिहास है। कुछ जांच अधिकारी और क्राउन काउंसल किसी विशेष नस्लवादी या भेदभावपूर्ण भाषा की गंभीरता या लक्ष्य पर पड़ने वाले प्रभाव से पूरी तरह परिचित नहीं हो सकते हैं या उसे समझ नहीं सकते। पीड़ित इसे दोहराने या इसका अर्थ और महत्व समझाने में झिझक सकते हैं। आरोप का मूल्यांकन करने में, क्राउन काउंसल को इस बात पर विचार करना चाहिए कि क्या पुलिस ने सभी घृणित कार्यों और शब्दों की पूरी जानकारी प्रदान की है, साथ ही उनकी प्रकृति और पीड़ित पर उनके प्रभाव को समझने के लिए कोई आवश्यक संदर्भ भी प्रदान किया है। क्राउन काउंसल को इस बात पर भी विचार करना चाहिए कि क्या धारा 718.2(a)(i) में निहित गंभीर सजा का प्रावधान लागू हो सकता है। यदि आवश्यक हो, तो क्राउन काउंसल को उन निर्णयों को करने में सक्षम होने के लिए आगे की जांच का अनुरोध करना चाहिए।

क्राउन काउंसल को घृणा अपराध का आरोप लगाने वाली कोई भी रिपोर्ट प्रदान करने के लिए क्षेत्रीय क्राउन काउंसल , निदेशक या उनके संबंधित डिप्टी को भेजी जानी चाहिए। क्षेत्रीय क्राउन काउंसल , निदेशक, या उनके संबंधित डिप्टी किसी आरोप मूल्यांकन को पूरा करने से पहले घृणा अपराध संसाधन वकील से परामर्श करना चाह सकते हैं (CHA 1)।

सार्वजनिक हित आम तौर पर घृणा अपराध के खिलाफ मुकदमा चलाने के पक्ष में होता है, खासकर जब मामले में निम्नलिखित में से कोई भी परिस्थिति शामिल हो:

- किसी पीड़ित को पहुंचाई गई क्षति
- उस पीड़ित समुदाय को हुई क्षति
- पीड़ित की सापेक्ष संवेदनशीलता
- यह विश्वास करने के लिए उचित आधार कि अपराध जारी रहने या दोहराये जाने की संभावना है।

सार्वजनिक हित का आकलन करते समय, क्राउन काउंसल को अभियुक्त की परिस्थितियों पर भी विचार करना चाहिए। इस बात का सबूत कि आरोपी एक युवा व्यक्ति है, उसे मानसिक बीमारी या विकलांगता का पता चला है, या वह एक पहचाने जाने योग्य समूह (कथित पीड़ित के समान या कोई अन्य) से संबंधित है, प्रासंगिक सार्वजनिक हित कारक हो सकते हैं लेकिन निर्धारक नहीं हैं।

घृणा अपराध के आरोप को मंजूरी देने वाले क्राउन काउंसल को संचार काउंसल को सूचित करना चाहिए, जो किसी भी संबंधित मीडिया पूछताछ का जवाब देगा।

पूर्वाग्रह या नफरत से प्रेरणा

जब भी उपलब्ध सबूतों पर यह निष्कर्ष निकालने के लिए उचित आधार हो कि कोई अपराध धारा 718.2(a)(i) कारक के आधार पर पूर्वाग्रह, पूर्वाग्रह या नफरत से प्रेरित था, तो क्राउन काउंसल को सबूत पेश करना चाहिए, धारा 718.2 के तहत निष्कर्ष निकालना चाहिए (a)(i), और एक सजा की स्थिति को आगे बढ़ाना चाहिए जो गंभीर परिस्थितियों को संबोधित करती है।

परिभाषा के अनुसार, कोई भी घृणा प्रचार और रूपांतरण चिकित्सा अपराध, साथ ही शरारत का अपराध जो किसी पहचाने जाने योग्य समूह के खिलाफ पूर्वाग्रह, पूर्वाग्रह या नफरत से प्रेरित है, धारा 718.2 (a)(i) और क्राउन के तहत गंभीर परिस्थितियों के परीक्षण को पूरा करता है। वकील को सजा की स्थिति आगे बढ़ानी चाहिए जो उन अपराधों की गंभीर परिस्थितियों को संबोधित करे।[4]

अभियोजन के विकल्प

वैकल्पिक उपायों या न्यायेतर उपायों के लिए घृणा अपराध को संदर्भित करने या मंजूरी देने से पहले, क्राउन काउंसल को क्षेत्रीय क्राउन काउंसल, निदेशक, या उनके संबंधित डिप्टी (*अभियोजन के विकल्प - वयस्क* (ALT 1), *युवा आपराधिक न्याय अधिनियम - न्यायेतर)* (YOU 1.4)) की पूर्व स्वीकृति लेनी होगी। घृणा अपराधों के लिए अभियोजन के विकल्पों को केवल असाधारण परिस्थितियों में ही मंजूरी दी जानी चाहिए, यदि निम्नलिखित शर्तें पूरी होती हों:

- पहचान योग्य व्यक्तिगत पीड़ितों से परामर्श किया गया, और उनकी इच्छाओं पर विचार किया गया
- अभियुक्त का संबंधित अपराध या हिंसा का कोई प्रासंगिक इतिहास नहीं है
- अभियुक्त उस कार्य या चूक के लिए ज़िम्मेदारी स्वीकार करता है जो कथित अपराध का आधार बनता है
- अभियुक्त द्वारा लक्षित व्यक्ति या समुदाय को महत्वपूर्ण नुकसान पहुंचाने का कोई जोखिम नहीं है।

पीड़ित प्रभाव विवरण और सामुदायिक प्रभाव विवरण

क्राउन काउंसल को *अपराध के पीड़ितों* (VIC 1) और *कमजोर पीड़ितों और गवाहों* (VUL 1) (धारा 722) के अनुसार सजा देने से पहले पीड़ित प्रभाव विवरण प्राप्त करने का प्रयास करना चाहिए।

4 *R v Sears*, 2021 ONCA 522 at para 41; *R v Bethune and Secreve*, 2022 BCPC 243

किसी समुदाय की ओर से कोई व्यक्ति अदालत में सामुदायिक प्रभाव विवरण दाखिल कर सकता है (धारा 722.2)। सामुदायिक प्रभाव वक्तव्यों से सजा सुनाने वाले न्यायाधीश के बीच समग्र रूप से पहचाने जाने योग्य समूह को होने वाले नुकसान के बारे में जागरूकता बढ़ सकती है।

मूल निवासी

कई सरकारी आयोगों और रिपोर्टों, साथ ही कैनेडा के सर्वोच्च न्यायालय के निर्णयों ने माना है कि मूल व्यक्तियों द्वारा अनुभव किया जाने वाला भेदभाव, चाहे वह स्पष्ट रूप से नस्लवादी दृष्टिकोण या सांस्कृतिक रूप से अनुचित प्रथाओं के परिणामस्वरूप हो, आपराधिक न्याय प्रणाली के सभी हिस्सों तक फैला हुआ है।

कैनेडा में उपनिवेशवाद, विस्थापन और आवासीय विद्यालयों का इतिहास कम शैक्षिक प्राप्ति, कम आय, उच्च बेरोजगारी, मादक द्रव्यों के सेवन और आत्महत्या की उच्च दर और मूल व्यक्तियों के लिए कारावास के उच्च स्तर में तब्दील हो गया है। इसके अलावा, मूल निवासियों, विशेषकर स्वदेशी महिलाओं और लड़कियों के उत्पीड़न की दर गैर-मूल निवासियों की तुलना में काफी अधिक है।[5]

कैनेडा में मूल निवासियों के लिए उपनिवेशवाद के निरंतर परिणाम किसी भी मूल आरोपी से जुड़े मामले के लिए आवश्यक संदर्भ प्रदान करते हैं। इन परिणामों का निवारण "मूल निवासियों को प्रभावित करने वाले अद्वितीय प्रणालीगत और पृष्ठभूमि कारकों के साथ-साथ उनके मौलिक रूप से भिन्न सांस्कृतिक मूल्यों और विश्व विचारों को ध्यान में रखकर किया जाना चाहिए।[6]

पीड़ित मूल निवासियों, समूहों और समुदायों के खिलाफ घृणा अपराध सहित मूल निवासियों के खिलाफ अपराध कम दर्ज कराये जाते हैं। क्राउन काउंसल को यह सुनिश्चित करना चाहिए कि उनके आरोप मूल्यांकन तथा समाधान और सजा पर स्थिति हमारे समाज में मूल व्यक्तियों, विशेष रूप से मूल निवासी महिलाओं और लड़कियों के खिलाफ हिंसा और नफरत की समस्या की गंभीरता और उनके साथ हुए गंभीर अन्याय को दर्शाती है।[7]

क्राउन काउंसल को यह भी मानना चाहिए कि जिन मामलों में किसी ऐसे व्यक्ति के साथ दुर्व्यवहार शामिल है जो व्यक्तिगत परिस्थितियों के कारण असुरक्षित है, जिसमें मूल निवासी महिला भी शामिल है, अदालत को उस आचरण की निंदा और निवारण के उद्देश्यों पर प्राथमिक विचार करना चाहिए (धारा 718.04)।

5 *Victimization of Aboriginal People in Canada, 2014*, Statistics Canada, 2016

6 *Ewert v Canada*, 2018 SCC 30 at paras 57 and 58; *R v Barton*, 2019 SCC 33 at paras 198-200; also *BC First Nations Justice Strategy*, February 2020

7 *R v Barton*, 2019 SCC 33 at para. 198