

Patakaran:

Mga Pampatnubay na Alituntunin

Kodigo ng Patakaran:

GUI 1

Petsa ng Pagkabisa:

Mayo 20, 2022

Cross-references:

Awtoridad para sa mga Prosekusyon

Ang Sovereign ay may konstitusyonal na karapatan at obligasyon na magmintina ng katahimikan at kasuhan ang mga krimen. Ang tungkuling kasuhan ang mga pagkakasala ay diretsong nagpupunta at eksklusibo lamang sa Attorney General (AG), bilang chief law officer ng Crown. Sa gayon, ang AG ay kailangang “mag-isang” kumilos “nang hiwalay sa politikal o iba pang mga panlabas na impluwensiya.”¹

Ang AG ay ang siyang mananagot sa kahulihan para sa lahat ng mga prosekusyon sa loob ng provincial jurisdiction at dapat nitong tuparin ang konstitusyonal na tungkulin na ito nang nagsasarili at nang ayon sa batas. Ang prosecutorial function ng AG ay delegado sa Crown Counsel na siyang nagpro-prosecute para sa AG bilang mga legal na ahente nito. Pinamamahalaan ng AG ang function na ito at ito'y mananatiling accountable sa Legislature para sa lahat ng pagsasagawa ng prosecutorial authority.

Ang prosecutorial discretion ay nagmumula at nililimita ng makasaysayan, legal, at konstitusyonal na kontekstong ito.

Independence sa mga Prosekusyon

Dahil ang pananagutan ng AG para sa mga prosekusyon ay diretsong nagmumula sa sovereign at hindi mula sa pamahalaan, dapat gawin ito ng AG nang hiwalay sa cabinet:

Ang isang desisyon ng Attorney General o ng mga ahente nito, sa loob ng awtoridad na delegado sa kanya ng sovereign, ay hindi mapapailalim sa paghadlang ng ibang mga sektor ng pamahalaan. Sa gayon, ang ehersisyo ng prosecutorial discretion ay bibigyang-galang ng mga korte at ng ibang mga miyembro ng executive...²

1 Morgan, D “Controlling Prosecutorial Powers – Judicial Review, Abuse of Process and Section 7 of the Charter” (1986-87) 29 Crim LQ 15 at para 19

2 *Krieger v Law Society of Alberta*, 2002 SCC 65 at para 45

Kapag nagsusuperbisyo ang AG sa mga prosekusyon, dapat itong kumilos nang "walang impluwensiya mula sa mga politikal na panggigipit mula sa pamahalaan" at mula sa ibang mga ahensiya.³ Ang mga desisyon tungkol sa "kung magtatatag o hindi magpapatuloy ng isang prosekusyon ay walang kinalaman sa patakaran ng pamahalaan. Ito ay mga desisyon ng AG lamang, na siyang dapat ituring na independent officer para sa mga layuning ito, habang tinutupad nito ang tungkulin na sa maraming paraan ay kahawig ng mga tungkulin ng isang huwes."⁴ Ang pagiging independent ng AG ay "lubos na makabuluhan sa integridad at kahusayan ng criminal justice system na nasa konstitusyon."⁵

Ang Crown Counsel ay kumikilos bilang mga ahente ng AG kapag isinasagawa nito ang mga prosekusyon. Ang awtoridad nito ay diretsong nagmumula sa kalakasan na siyang bumubuo sa sentro ng opisina ng AG. Ang independence ng AG ay nagdaraan sa Assistant Deputy Attorney General (ADAG), sa BC Prosecution Service (BCPS), na siyang Criminal Justice Branch ng Ministry of Attorney General, at sa Crown Counsel. Ang tungkulin ng Crown Counsel ay quasi-judicial.⁶ Sila'y mga ministro ng hustisya:

Hindi maaaring mabigyan ng labis na pansin na hindi layunin ng isang criminal prosecution na makakuha ng conviction o paghatol; layunin nitong ipakita sa hurado kung ano ang itinuturing ng Crown na credible evidence na may kinalaman sa naihayag na krimen. Tungkulin ng counsel na ipakita ang lahat ng available na legal na katunayan ng mga katotohanan; bagama't ito'y dapat bigyang-diin at dapat ipakita ang lehitimong kalakasan nito, dapat din itong gawin nang makatarungan. Hindi kasama sa tungkulin ng prosecutor ang anumang palagay na mananalò o matatalò ang kaso...⁷

Ang tungkulin ng prosecutor bilang "minister of justice" ay binubuo ng tatlong pangunahing komponente:

Ang una ay objectivity, ibig sabihin, ang tungkuling tunguhan ang mga katotohanan nang walang kinikikilingan, bilang mga katotohanan lamang, nang walang emosyon o pagtatangi. Ang pangalawa ay independence mula sa ibang mga interes na maaaring makaimpluwensiya sa prosekusyon, kabilang na ang pulisya at defence. Ang pangatlo, na siyang may kinalaman sa una, ay ang kawalan ng pagmamasamang-loob – negatibo man o positibo – sa táong sinususpetsa o sa akusado. Ang Crown Attorney ay inaasahang kumilos nang makatarungan.⁸

Ang Crown Counsel ay dapat mag-ingat sa mga mapanghamong bias at stereotype na maaaring makasira sa patas at walang-kinikilingang paghatid ng hustisya. Ang

3 *Miazga v Kvello Estate*, 2009 SCC 51 at para 46; *Krieger v Law Society of Alberta*, 2002 SCC 65 at paras 30-32

4 Ian Scott, "The Role of the Attorney General and the Charter of Rights" (1986-87) 29 *Criminal Law Quarterly* para 190

5 *Miazga v Kvello Estate*, 2009 SCC 51 at para 46; *Krieger v Law Society of Alberta*, 2002 SCC 65

6 *Miazga v Kvello Estate*, 2009 SCC 51 at para 47

7 *R v Boucher* (1954), 110 CCC 263 (SCC) per Rand J.

8 *R v Regan*, 2002 SCC 12 per Binnie J. at para 156, dissenting on another point

independence at walang-kinikilingang objectivity ng Crown Counsel ay mahalaga sa pagtataguyod ng kaligtasan ng publiko at ng rule of law. At ang Crown Counsel naman ay dapat magbigay respeto sa mga tungkulin ng ibang mga kalahok sa justice system. Dapat ipagpalagay ng Crown Counsel na ang trial o paglilitis ay mangyayari sa harap ng isang walang-kinikilingan at walang bias na huwes o huradong kumikilos alinsunod sa batas at hindi nito dapat kunin ang tungkulin ng huwes o hurado sa pamamagitan ng pag-substitute ng kanyang sariling subjective na pananaw sa magiging timbang o kredibilidad ng ebidensiya para sa subjective na pananaw ng huwes o hurado.

Independence mula sa Police

Sa loob ng justice system, gagawin ng pulisya at ng mga prosecutor ang kanilang mga sariling desisyon nang hiwalay at independent mula sa isa't-isa at mula sa panlabas na impluwensiya. Ang ugnayan ng pulisya at Crown Counsel ay tinatawag na “mutual independence” na “nagsasanggalang sa pag-abuso ng mga kapangyarihang mag-imbetiga at maghatol, at masisigurado nito na ang kapwa mga imbestigasyon at mga prosekusyon ay isinasagawa nang masusi at nang makatarungan”.⁹ Dapat manatiling objective ang Crown Counsel sa pakikitungo nito sa pulisya at sa pag-aseso nito sa charges.

Ang pagbantay ng mutual independence ng tungkulin ng imbestigador at prosecutor ay nagtataguyod sa objectivity at sa rule of law. Habang ginagawa ng pulisya at ng Crown Counsel ang kanilang mga kani-kanilang tungkulin, sila'y “dapat magpasiya nang walang impluwensiya mula sa kahit anumang”.¹⁰

Ni ang AG o ang BCPS ay may anumang awtoridad na magsagawa o mag-utos ng mga imbestigasyon. Ang pulisya, na siyang sariling nagpapasiya, ang siyang awtorisado at kailangang magsagawa ng mga imbestigasyon sa mga inihahayag na kriminal na pagkakasala at siya ang magpapasiya kung ang isang investigative file ay dapat irefer sa BCPS para maaseso para sa charge at para sa posibleng prosekusyon. Sariling nagpapasiya ang mga imbestigador kung at kung paano nila isasagawa ang isang imbestigasyon, sino ang dapat imbestigahan, anong ebidensiya ang kukunin, at kung kukuha ng legal na payô sa panahon ng isang imbestigasyon.¹¹ Bago lumahok ang Crown Counsel sa isang kaso, dapat muna itong makatanggap mula sa nag-iimbestigang ahensiya ng isang request para sa legal na payô o isang Report to Crown Counsel.

Independence at Rule of Law

Ang “rule of law” ay isang saligang prinsipyo ng pundamental na hustisya. Alinsunod

⁹ *Smith v Ontario (Attorney General)*, 2019 ONCA 651 at para 86

¹⁰ *R v Beaudry*, 2007 SCC 5 at para 48

¹¹ *R v Metropolitan Police Commissioner ex parte Blackburn*, [1968] 1 All ER 763 (CA)

dito, ang “lahat ng mga tao, mga institusyon, at mga entidad, publiko at pribado... ay mananagot sa mga batas na publikong inilaganap, patas na ipinatupad, at hiwalay na pinagpasiyahan.”¹² Ang lahat ay kailangang pantay-pantay na mapailalim sa batas at pinapawi nito ang arbitraryong diskriminasyon. Prinoprotektahan nito ang mga indibidwal mula sa arbitrary state action at itinataguyod nito ang isang matatag, mahuhulaan, at may-kaayusang lipunan.¹³

Ang prinsipyo ng independent na prosekusyon ay mahalaga sa pagpapanatili ng rule of law. Kapag ang Crown Counsel ay independent, nasisigurado na sila’y “makakagawa ng tamang desisyon sa isang kaso, nang walang takot o pabor, nang hindi napapailalim sa di-angkop na pamimilit mula sa iba, maging ang mga ito’y media, mga politiko, pulisya, isang biktimang naghihiganti, o kahit na maling opinyon ng publiko.”¹⁴ Kapag inaaplay ang prinsipyo ng independent na prosekusyon, itinataguyod nito ang kompiyansa ng publiko na ang criminal justice ay isasagawa nang walang kinikilingan at nang malaya mula sa mga alalahanin ng mga politikal na kakampi.

Dapat kumilos ang Crown Counsel sa loob ng rule of law, at dapat nitong protektahan ang integridad ng criminal justice system, sa pamamagitan ng makatwiran at walang-kinikilingang pag-ehersisyo ng kanyang pagpapasiya, nang may buong katapatan, at alinsunod sa mga pinakamataas na pamantayan sa etika. Ang mga politikal, personal, at pribadong konsiderasyon ay dapat hindi makaapekto sa anumang ehersisyo ng pagpapasiya sa prosekusyon. Ang “mga obligasyon sa objectivity at independence” ng Crown Counsel “... ay isang kinakailangang proteksyon sa mamamayan laban sa paminsan-minsang sumosobra o maling ehersisyo ng kapangyarihan ng bansa”. Kasama ng judicial independence, ang independence ng Crown Counsel ay “isa sa mga mas mahalagang checks and balances ng ating criminal justice system”.¹⁵

Ang Crown Counsel ay mananagot sa kanilang mga supervisor sa loob ng BCPS, sa AG, sa mga korte bago sila humarap dito, para sa kanilang mga tactic sa korte o para sa abuso ng proseso ng korte, at sa provincial Law Society sa pamamahala nito sa mga pamantayan ng legal na propesyon. Bilang mga ahente ng AG, hindi maaaring iugnay ng Crown Counsel ang AG kapag ito’y nagpapasiya.¹⁶

Crown Counsel Act

Ang *Crown Counsel Act*¹⁷ ay nagbibigay ng makabuluhang epekto sa prinsipyo ng

12 United Nations Security Council, “The rule of law and transitional justice in conflict and post-conflict societies”, S/2004/616 at para 6

13 *Reference re Secession of Quebec*, 1998 2 SCR 217 at para 70

14 James Hamilton, “Prosecutorial Independence and Accountability” (Strasbourg, France: retrieved online, March 15, 2011): Proceedings of the European Commission for Democracy through Law (Venice Commission) “The Independence of Judges and Prosecutors: Perspectives and Challenges”

15 *R v Regan*, 2002 SCC 12, per Binnie J at para 157, dissenting on another point

16 *R v Nixon*, 2011 SCC 34

17 *Crown Counsel Act*, RSBC 1996, c.87

independence ng prosekusyon. Sa ilalim ng *Crown Counsel Act*, ang BCPS ang siyang mananagot para sa pag-apruba at pagsagawa para sa Crown ng lahat ng mga kriminal at regulatory prosecutions at mga appeal sa British Columbia na wala sa hurisdiksyon ng Pamahalaan ng Canada. Ang BCPS ay pinamamahalaan ng ADAG, na siyang designado bilang lawful deputy ng AG para sa mga layunin ng *Criminal Code*.¹⁸ Itinatakda o ina-appoint ng ADAG ang Crown Counsel, *ad hoc* legal counsel, at special prosecutors upang aprubahan at isagawa ang mga prosekusyon at mga appeal para sa Crown.

Sakop din ng *Crown Counsel Act* ang relasyon ng BCPS at ng pamahalaan sa isa't-isa sa pamamagitan ng AG at binibigyan nito ang BCPS ng lubos na independence sa pag-ehersisyo nito ng kanyang tungkulin. Ito'y nag-uutos ng transparency sa pamamagitan ng pag-atas na ang anumang mga utos mula sa AG o sa Deputy Attorney General (DAG) tungkol sa mga ispesipikong prosekusyon ay dapat nakasulat at nakalathala sa Gazette. Ang anumang mga utos sa patakaran na inilathala ng AG o ng DAG ay dapat din nakasulat at maaaring ilathala sa Gazette sa pagpapasiya ng ADAG. Kapag may transparency, naiiwasan ang mga paratang na may di-angkop na politikal na impluwensiya na -- kahit na sila'y walang basehan -- ay maaaring magkaroon ng mga masamang implikasyon para sa AG, para sa pamahalaan, at para sa perception of justice ng publiko.¹⁹

Prinoprotektahan din ng *Crown Counsel Act* ang mga politikal na sensitibong prosekusyon mula sa di-angkop na politikal na panghihimasok sa pamamagitan ng pagbigay sa ADAG ng awtoridad na magtakda ng isang Special Prosecutor. Ginagawa ng Special Prosecutors ang kanilang mga desisyon tungkol sa prosecution files nang hiwalay sa BCPS at sa labas ng mismong pamamahalang awtoridad ng AG. Ang AG, ang DAG, o ang ADAG ay maaaring magbigay ng utos sa isang special prosecutor hinggil sa anumang bagay sa loob ng tungkulin ng special prosecutor, pero ang utos na iyon ay dapat nakasulat at ilathala sa Gazette.

Binibigyan din ng *Crown Counsel Act* ang BCPS ng kaunting independence at awtonomiya hinggil sa komunikasyon sa publiko. Kapag natiyak ng ADAG na mainam para sa publiko na maglabas ng isang pampublikong pahayag tungkol sa isang desisyon sa isang high-profile na kaso, ang BCPS ay maaaring maglabas ng isang Clear Statement.

Layunin ng Patakaran

Ang mga independent, makatwiran, at mabisang prosekusyon ay kinakailangan para sa rule of law. Ang justice system ay pinahuhusay ng well-developed policy guidelines na siyang tumutulong sa Crown Counsel sa mga mahihirap na desisyon na dapat nitong

¹⁸ *Crown Counsel Act*, RSBC 1996, c.87 section 3(2)

¹⁹ *Vogel v Canadian Broadcasting Corp., Bird and Good* [1982], 3 WWR 97 (BCSC); *Report of Commissioner Stephen Owen on the Discretion to Prosecute Inquiry*, 1990; *Blackmore v British Columbia* (Attorney General), 2009 BCSC 1299

gawin para sa kabutihan ng publiko.

Ang Crown Counsel Policy Manual (ang “Manual”) ay nagbibigay sa Crown Counsel ng patnubay na kapwa pangkalahatan at ispesipiko sa sitwasyon sa pag-ehersisyo nito ng pagpapasiya, kabilang ang mga pundamental na konsiderasyon para sa prosekusyon tulad ng charge assessment, mga alternatibong hakbang, bail, at mga talakayan tungkol sa resolusyon. Dapat regular na gawin ng Crown Counsel ang mga independent na desisyon ayon sa kanyang pagpapasiya upang magkaroon ng makatwiran at mabisang justice system. Kapag gumawa ang Crown Counsel ng mga may prinsipyong desisyon alinsunod sa mga patakarang nakatakda sa Manual na ito, susuportahan ng BCPS at ng ADAG ang kanyang mga desisyon, anuman ang magiging resulta.

Ang Manual ay isang pampublikong dokumento. Ang paglalathala nito ay nagtataguyod sa layunin ng pagkakaroon ng transparency. Tinutulungan nitong ipaliwanag kung paano ibinibigay ang mga serbisyo sa prosekusyon at kung paano ginagamit ng mga prosecutor ang kanilang constitutional independence para sa kabutihan ng publiko sa mga indibidwal na kaso.

Ang Manual ay walang status ng batas. Hindi nito sa anumang paraan binabalewala ang *Criminal Code*, ang *Canadian Charter of Rights and Freedoms*, o ang anumang naaangkop na batas, at hindi nito nilalayong magbigay ng legal na payô sa mga miyembro ng publiko o lumikha ng anumang mga karapatang maipapatupad ayon sa batas sa anumang legal proceeding.

Principled Decision-Making

Ang pangunahing layunin ng patakaran ay ang tulungan ang Crown Counsel sa paggawa nito ng desisyon tungkol sa mga mahahalagang isyu. Sinasalamín ng mga takdang patakaran ang mga naaangkop na konsiderasyon na mainam sa publiko, at nagbibigay ito ng framework para ito’y makapagpasiya. Sinasalamín din ng mga patakaran ang jurisprudence na namamahala sa lawak at sa tamang paggawa ng desisyon sa prosekusyon.

Dapat humingi ang Crown Counsel ng karagdagang payô kapag ito’y naaangkop. Kahit na ang mga matagal nang Crown Counsel ay hihingi ng payô mula sa kanilang mga colleague, at kapag iniutos ng patakaran, hihingi din sila ng pahintulot mula sa mga supervisor. Ang mga development sa batas at jurisprudence, sa teknolohiya, sa mga patakaran sa korte, at sa mga procedure ay nangangahulugan na laging nagbabago ang legal landscape. Maaaring makatulong nang husto ang mag-refer sa patakaran, sa mga di-pamilyar na mga praktis o procedure.

Ang patakaran ay naglalaan ng accountability sa AG at isang walang pabagu-bago at

may prinsipyong aplikasyon ng pagpapasiya sa prosekusyon. Sa kahulihan, ang layunin nito ay ang dagdagan ang kompiyansa ng publiko sa justice system.

Pero ang tamang ehersisyo ng pagpapasiya para sa prosekusyon ay hindi nangangailangan at hindi rin nag-aaprubang sa mahigpit na aplikasyon ng patakaran sa bawat desisyon. Ang patakaran ay nagbibigay ng patnubay, pero hindi ito maaari, at hindi ito dapat magdikta ng resulta sa bawat kaso. Ang Crown Counsel ay dapat gumawa ng mga desisyon na umaakma sa mga natatanging kondisyon ng bawat kaso.

Maaaring kailanganin ng mga patakaran ang pagsasaalang-alang sa mga ispesipikong public interest factors, o maaari nitong kailanganin na makonsulta o mag-apruba ang senior members ng BCPS sa mga takdang sitwasyon. Gayunman, hindi dapat lubos na makasagabal ang patakaran sa paggawa ng Crown Counsel ng desisyon sa prosekusyon. Dahil dito, bihirang naglalaman ang mga patakaran ng mandatory directives. Kapag mayroon man sila nito, karaniwan silang nagbibigay ng lugar para maisaalang-alang ang exceptional factors. Ang Crown Counsel ay laging makakahingi ng pahintulot mula sa ADAG na hindi sundin ang patakaran kung habang nagpapasiya ito tungkol sa prosekusyon ay isinaalang-alang ng Crown Counsel na ito'y kailangang gawin upang masigurado na magkakaroon ng makatarungang resulta.

Pag-iwas sa Wrongful Convictions (Mga Maling Paghatol)

Kinikilala ng BCPS na sa kabila ng mga nakatatag na evidentiary at procedural safeguards sa loob ng criminal justice system, maaari pa ring magkaroon ng wrongful convictions. Kabilang sa safeguards ang presumption of innocence (pagpapalagay na ang isang tao ay inosente), ang high burden of proof (malaking tungkulin na patunayan ang isang bagay) sa Crown, at ang independence ng pulisya, Crown Counsel, at ng mga korte. Ang mga garantiya ng *Charter of Rights and Freedoms (Ang Kasulatan ng mga Karapatan at mga Kalayaan)*, tulad ng karapatan ng isang akusado na makakuha ng full disclosure (buong pagsisiwalat) mula sa Crown, ay karagdagan naghahadlang ng maling paghahatol sa mga indibidwal.

Bagama't dapat nilang laging isipin ang factors na maaaring magdulot ng wrongful convictions, hindi kailanman dapat mag-atubili ang Crown Counsel na i-prosecute ang isang angkop na kaso o ipakita ang lehitimong kalakasan nito. Prinoprotektahan at itinataguyod ng Crown Counsel ang interes ng publiko sa pamamagitan ng pagsagawa ng mga prosekusyong may paninindigan ngunit makatarungan pa rin.

Ang mga Pangunahing Sanhi ng Wrongful Convictions

Ipinapakita ng research na ang wrongful convictions ay maaaring sanhi ng iba't-ibang posibleng factors na isa-isa o magkasamang nakakaimpluwensiya. Sa bawat

prosekusyon, dapat laging tandaan ng Crown Counsel ang factors na ito. Kabilang sa mga pangunahing sanhi ng wrongful convictions ang maproblemang ebidensiya, tulad ng:

- hindi tamang identipikasyon mula sa isang eyewitness: ang mga eyewitness na may mabuting hangarin, tapat, at mapapaniwalaan ay maaari ring magkamali
- hindi tamang expert evidence at forensics: tainted, tailored, o unsubstantiated expert evidence, na puno ng scientific terms at language, at batay sa facts na hindi maaasahan, o batay sa debunked science
- false confessions (pagsisinungaling sa mga pagpapahayag) at mga maling guilty plea: may mga akusadong indibidwal na nagco-confess o nagpli-plead ng guilty kahit na sa katotohanan ay sila'y inosente
- dishonest in-custody informer witnesses: ang umasa sa kanilang ebidensiya ay may mga takdang panganib na tinutukoy sa patakaran ng *In-Custody Informer Witnesses* (INC 1)

Ang “tunnel vision” ng Crown Counsel, o ang ugali nitong magbigay-diin sa isang partikular na theory tungkol sa isang kaso at ang ugaling magbigay-diin sa isang partikular na theory ng isang kaso at ibalewala o hindi gaanong bigyan ng kahalagahan ang ebidensiyang sumasalungat sa theory na iyon,²⁰ ay na-identify din bilang isang sanhi ng wrongful convictions. Ang independence mula sa pulisya, objectivity sa pag-aseso ng ebidensiya, at maprinsipyong paggawa ng desisyon, alinsunod sa nakasulat at sa patnubay ng BCPS ay nakakatulong sa Crown Counsel na maiwasan ang tunnel vision. Samakatwid, kapag ang tungkulin ng Crown Counsel ay angkop na ginawa, nagprotekta ito laban sa wrongful conviction.

Ang miscarriages of justice (mga pagkakamali sa paghahatol) ay nangyayari anuman ang kasarian, lahi, edad, o socioeconomic status ng akusado. Gayunpaman, dapat malaman, kilalanin, at gumawa ang Crown Counsel ng mga makatwirang hakbang upang tugunan ang systematic biases, prejudices (pagtatangi), at mga stereotype na palagay, na siyang maaaring magpalalâ sa inequality, at magresulta sa mga di-makatwirang prosekusyon at wrongful convictions.

Bukod pa sa pagtratrabaho ng Crown Counsel upang iwasan ang wrongful convictions, dapat din nitong pagmasdan ang mga pangyayari kahit natapos na ang isang prosekusyon. Kung may makatwirang batayan upang masabi na maaaring nagkaroon ng

20 Heads of Prosecution Report, *Innocence at Stake: The Need for Continued Vigilance to Prevent Wrongful Convictions in Canada*, www.ppsc-sppc.gc.ca/eng/pub/is-ip/ch2.html, FPT Heads of Prosecution Committee, 2018.

miscarriage of justice, gagawin ng BCPS kung ano ang kinakailangan upang bigyan ito ng remedyo.

Mga Indigenous na Tao

Inaamin ng maraming government commissions at reports, at pati na ng judgments ng Korte Suprema ng Canada, na ang diskriminasyong nararanasan ng mga Indigenous na tao (First Nations, Métis, at Inuit), bilang resulta ng halatang-halatang rasismong kilos o mga gawi na di-angkop sa kultura, ay sumasakop sa lahat ng mga bahagi ng criminal justice system.

Ang kasaysayan ng kolonyalismo, displacement, at residential schools ay patuloy na nauwi sa mas mababang pagtatapos sa edukasyon, mas mababang kita, mas mataas na unemployment, mas mataas na rates ng abuso sa alak o droga, at ng pagpapakamatay, at mas maraming nabibilanggong mga Indigenous na tao.²¹ Ang rates ng victimization ng mga Indigenous na tao, lalo na ng mga Indigenous na kababaihan at mga batang babae, ay lubos na mas mataas din kaysa sa para sa mga táong hindi Indigenous.²²

Ang patuloy na mga konsekwensiya ng kolonyalismo para sa mga Indigenous na Tao sa Canada ang nagbibigay ng kinakailangang konteksto para sa anumang charge assessment na may kinalaman sa isang Indigenous na Tao bilang biktima o potensyal na akusado. Ang mga konsekwensyang ito ay “dapat remedyuhan sa pamamagitan ng pagsaalang-alang sa mga natatanging systemic at background factors na umaapekto sa mga Indigenous na tao, at pati na sa kanilang lubos na naiibang cultural values at sa mga pananaw sa mundo.”²³

Ayon sa research, mas maraming mga Indigenous na Tao ang nagkakaroon ng wrongful convictions dahil sa iba't-ibang mga kultural at socioeconomic na dahilan.²⁴ Sa bawat yugto ng criminal justice process, dapat isaalang-alang ng Crown Counsel ang mga paghahamong hinaharap ng mga Indigenous na Tao sa kanilang mga interaksyon sa justice system at kung paano nakikita ang mga paghahamong ito sa wrongful convictions.²⁵

Kahulugan ng mga Salita

Sa Manual, ang salitang “Indigenous” ay tumutukoy sa First Nations, Métis, o mga Inuit na tao sa Canada. Ito'y ginagamit sa halip ng salitang “Aboriginal,” na siyang ginagamit

21 *R v Ipeelee*, 2012 SCC 13

22 *Victimization of Aboriginal People in Canada, 2014*, Statistics Canada, 2016

23 *Ewert v Canada*, 2018 SCC 30 at paras 57 and 58; *R v Barton*, 2019 SCC 33 at paras 198-200

24 Kent Roach, “*The Wrongful Conviction of Indigenous People in Australia and Canada*” *Flanders Law Journal* 17, 2015 at para 224; Amanda Carling, *A Way to Reduce Indigenous Overrepresentation: Prevent False Guilty Plea Wrongful Convictions*, 2017 64 CLQ 415

25 *Innocence at Stake: The Need for Continued Vigilance to Prevent Wrongful Convictions in Canada*, c 10, s 3: FPT Heads of Prosecution Committee, 2018 (www.ppsc-sppc.gc.ca/eng/pub/is-ip/ch10.html#ch10_3)

sa iba't-ibang mga batas, kabilang na ang *Criminal Code*, at ito'y alinsunod sa BC *Declaration of the Rights of Indigenous Peoples Act*, SBC 2019, c. 44.

Bukod pa rito, ang Manual sa Ingles ay naglalaman ng isang napakahalagang pagkakaiba sa mga salitang “should” at “must”:

Ang “Crown Counsel should” ay nangangahulugang ang Crown Counsel ay karaniwang susunod sa policy guidelines (mga patnubay ng patakaran), maliban kung natiyak nito na kailangan para sa hustisya ang isang desisyon na hindi naaayon sa policy guideline.

Ang “Crown Counsel must” ay isang utos ng Assistant Deputy Attorney General (ADAG) sa ilalim ng seksyon 4(3) ng *Crown Counsel Act*