



법무부 형사사법국  
CRIMINAL JUSTICE BRANCH, MINISTRY OF ATTORNEY GENERAL

검사 업무방침 편람  
CROWN COUNSEL POLICY MANUAL

## 형사사법국 연혁

30여 년 전, 사법의 운영은 통합 시스템이 되어야 한다는 주 정부의 결정에 따라 형사사법국이 창설됐다.

1974년 4월 1일 전에는 밴쿠버, 빅토리아, 컬로나, 캠룹스, 프린스 조지 등 다수의 주 법원에서는 자치시가 고용한 변호사가 기소를 담당했다. 그 밖의 BC주 내 많은 지역에서는 주 법원의 기소 업무를 경찰 측 변호사(police prosecutor)가 담당하거나 경찰이 주 법원에서 변호사가 필요한 시기를 결정하고 변호사 선임을 주선했다. 카운티 법원과 대법원에서의 사건은 대개 민간 변호사협회 소속으로 당시 형법 국장(Director of Criminal Law)이 순회재판이나 카운티 법원 사건을 기소하려고 특별히 선임한 변호사들이 담당했다. 카운티 법원이나 대법원에서 기소된 사건의 결과 보고서는 모두 빅토리아의 형법 국장에게 제출됐다.

1974년 4월 1일, 형사사법국이 출범하자 주 정부 전역에서 적용되는 일관된 기소 기준에 따라 기소 업무가 분산됐다.

1970년대 말과 1980년대 초에 검사가 기소 전 혐의를 승인하는 절차가 점진적으로 발전했다. 승인에는 보통 2대 기준이 있다. 그것은 첫째, 유죄판결의 가능성이 상당한지, 둘째, 유죄판결 가능성이 있다면 공익상 기소가 필요한지이다.

스티븐 오웬 조사국장(Inquiry Commissioner)이 1990년에 주재한 ‘기소 재량 조사’(Discretion to Prosecute Inquiry) 이후 주 정부는 1991년에 *검사법(Crown Counsel Act)*을 가결했다. 이 법은 검사, 형사사법국 및 법무 차관보의 기능과 책임을 상술하고 법무장관과 형사사법국 간의 관계를 다룬다.

2005년 현재, 형사사법국에는 413명의 검사와 338명의 행정 직원으로 구성된 751명의 상근직에 준하는 근무자가 있었다. 형사사법국 근무자들은 주 전역 5개 지역의 39개 사무소에 배치됐고 ‘형사 상소 및 특별 기소과’(Criminal Appeals and Special Prosecutions Unit)(CASP)와 본부 사무소에도 배치됐다.

## 형사사법국의 권한

*검사법*에 따라 형사사법국 소속 검사에게는 상당한 독립성이 부여되는 동시에 그러한 독립성은 책임성과 균형을 이루어야 한다. 형사사법국의 권한은 *검사법* 제 2 조에 다음과 같이 상술돼 있다.

형사사법국의 기능과 책임은 다음과 같다.

- (a) 브리티시 컬럼비아 주에서 발생하는 범죄에 대한 모든 기소를 국가를 대신하여 승인하고 수행한다.
- (b) BC 주에서 발생하는 범죄의 기소와 관련한 모든 상소와 기타 절차를 국가를 대신하여 개시하고 수행한다.
- (c) 국가가 피고로 지명된 범죄의 기소와 관련한 모든 상소나 기타 절차를 국가를 대신하여 수행한다.
- (d) 모든 형법 문제에 관하여 정부에 조언한다.
- (e) BC 주 내 형사사법의 운영과 관련한 정책과 절차를 개발한다.
- (f) 범죄의 기소 또는 관련 상소의 승인 및 수행과 관련한 모든 문제 대하여 언론 및 영향을 받은 대중과 연락을 취한다.
- (g) 법무장관이 형사사법국에 위임한 기타 기능과 책임을 수행한다.

동법 제 3 조에는 법무 차관보(Assistant Deputy Attorney General)(ADAG)의 책임이 다음과 같이 기술돼 있다.

- (1) ADAG는 형사사법국의 행정을 담당하며 제2조에 따른 형사사법국의 기능과 책임의 수행을 담당한다.
- (2) ADAG는 *형법(Criminal Code)* 제2조의 목적을 위하여 법무장관의 합법적인 대리인으로 임명된다.

검사의 책임은 동법 제 4 조에 다음과 같이 기술돼 있다.

- (1) ADAG는 BC 주에서 합법적으로 변호사 업을 할 자격이 있는 개인 또는 개인 계층은 누구든지 “검사”로 임명할 수 있다.
- (2) 검사 각인은 범죄의 기소와 관련하여 모든 법정에서 국가를 대리할 권한이 있다.
- (3) ADAG 또는 ADAG가 임명한 다른 검사의 지시를 받아 검사 각인은 다음과 같이 행할 권한이 있다.
  - (a) 모든 관련 정보와 문서를 조사하고, 조사 이후 적절하다고 간주하는 모든 단일 범죄나 복수 범죄에 대한 기소를 승인한다.
  - (b) 승인된 기소를 수행한다. 그리고
  - (c) 검사가 아닌 개인이 개시 또는 수행 중인 범죄 기소를 감독하고, 사법 정의를 위하여 요구된다면 개입하며, 그러한 기소를 수행한다.

- (4) 법무장관은 기소를 승인하지 않는 검사나 특별 검사의 결정에 법 집행관이 이의를 제기할 수 있는 이의제기 절차를 수립할 수 있다.

*검사법*은 형사사법국과 법무장관을 통한 정부 간의 관계에도 적용된다. 동법에 따라 특정 기소에 대한 지시는 반드시 서면으로 해야 하며 BC 주 관보에 게재되어야 한다. 업무방침 및 행정적 지시사항에 대하여는 유사 조항이 있다. 또한, 동법에는 공익을 위하여 필요하다면 법무 차관보가 특별 검사를 임명하는 규정도 있다.

### 검사의 소임

*국가 대 부셰이 사건(R. v. Boucher)*(1954), 110 CCC 263(SCC)에 상술된 검사의 소임은 최근 *국가 대 브라운 사건(R. v. Brown)*, 2001 BCCA 14 에서 지지됐다. BC 주 상소법원(B.C. Court of Appeal)은 검사의 특별한 소임을 다루는 *부셰이* 사건에서 다음과 같이 두 부분을 인용했다.

267 에서 타세로(Taschereau) 판사는 다음과 같이 말했다.

국가를 대리하는 변호사가 차지하는 위치는 민사 소송 변호사의 위치와 같지 않다. 국가를 대리하는 변호사의 기능은 준사법적이다. 그의 의무는 유죄판결을 받아내는 것이라기보다는 오히려 가능한 한 최대의 정의가 구현되도록 판사와 배심원을 돕는 것이다. 법정에서 그의 행위의 특성은 반드시 언제나 중용과 공정성이어야 한다. 그가 감정에 치우치지 않고 자신의 기능에 걸맞은 품위 있는 태도를 유지하여 배심원단에 증거를 있는 그대로 가감함이 없이 제시한다면 자신의 의무를 적절히 수행한 것이며 모든 질책에서 벗어날 것이다.

270 에서 랜드(Rand) 판사는 다음과 같이 말했다.

형사 소추의 목적은 유죄판결을 받기 위함이 아니라 범죄 혐의와 관련하여 국가가 믿을 만한 증거라고 간주하는 것을 배심원단 앞에 제시하는 것임은 아무리 강조해도 지나치지 않다. 변호사는 해당 사실에 대하여 입수 가능한 모든 법적 증거가 제시되게 할 의무가 있다. 이는 단호하게 행해져야 하고 정당한 강도로 강요돼야 하지만, 또한 공정하게 이루어져야 한다. 검사의 소임은 승패의 개념을 배제하는 것이다. 그의 기능은 공적 의무의 문제로 시민 생활에서 그보다 더 큰 개인적 책임이 부과되는 기능은 있을 수 없다. 사법 절차의 위엄, 중대성, 공정성에 대한 인식이 몸에 배어 있으면 이는 효율적으로 수행된다.

*국가 대 로지아코 사건(R. v. Logiacco)*(1984), 11 CCC (3d) 374 (Ont CA)에서 코리(Cory) 판사는 다음과 같이 말했다.

...사법 운영 시 국가의 법적 대리인의 소임은 법원과 지역사회에 대단히 중요하다. 검사는 반드시 위협과 협박 시도에 직면할 때 용기 있게 맞서 나가야 한다. 그는 반드시 기소 대상이 되는 모든 문제가 공판에 회부되게 하고 주의를 기울여 신속히 기소되게 해야 한다.

문제가 공판에 회부되기 전에 공들인 준비가 모두 완료되도록 열심을 내야 한다. 절대 청렴하여 불공정한 타협이나 편파성에 대한 모든 의혹을 일축해야 한다. 검사는 공정성의 상징이어야 하며, 타당한 모든 것을 신속히 공개하되 증인의 안녕과 안전에 세심한 주의를 기울여야 한다. 법원은 검사에게서 많은 것을 기대한다. 지역사회는 검사를 권위의 상징이자 형사 문제에 있어 지역사회의 대변자로 바라본다...

법원과 대중은 검사를 크게 신뢰한다. 검사의 준수법적 소임에는 막중한 의무가 부과된다. 자신의 직분에 부여되는 신뢰와 신임에 부응하려면 검사는 반드시 위엄 있고 공정하게 처신해야 한다.

전술한 내용은 법원이 검사에게 적용하는 높은 기준을 예시한 것이다. 검사의 의무와 검사직에서 기대되는 위엄은 각별하다.

검사의 독립성은 책임성의 정도와 균형을 이룬다. 원칙에 의거한 혐의 평가 결정은 증거 평가에 노련한 검사가 입수된 증거와 준거법을 검토할 때 형사사법국의 공공 정책에 따라 재량을 행사하는 경우에 확실하다.

## 형사사법국과 기타 사법 기관과의 관계

### 경찰

수사 및 기소 기능의 독립은 사법 운영의 중요한 일면으로 인정돼왔다. 특히, 경찰은 반드시 자유롭게 수사하고 범죄 혐의자에 관하여 독자적인 이론과 의견을 형성해야 한다. 경찰에는 잘 인정된 고유의 소임이 있다. 역사적으로, 경찰이 정부의 간섭 없이 수사의 주체와 대상, 방법을 결정한다는 개념의 근원은 천여 년 전으로 거슬러 올라갈 수 있다. 최근에는 캐나다 대법원이 이 원리를 확인했다.<sup>1</sup>

검사는 기소 개시 또는 수행에 대하여 객관적이고 원칙적인 결정을 내릴 때 준수법적인 소임에서 적절히 벗어날 수 있도록 수사와 무관한 소임을 행하여 객관성이 손상되거나 손상된 것처럼 보이지 않게 한다.

동시에, 적절한 사법 운영에 경찰과 검사 간 협조가 절대 필요하다는 점에는 의문의 여지가 없다.

---

<sup>1</sup> R. v. Campbell [1999] 1 S.C.R. 565 단락 27-34, R. v. Regan [2002] 상기 62-91

경찰과 검사는 공생 관계에 있다. 경찰이 수사 단계에서 수집한 증거는 기소의 근원이다. 이 근원에 하자가 있으면 아무리 탁월한 과학 수사를 한들 기소에 도움이 되지 않는다. 반대로, 검사가 무능하면 경찰이 제 아무리 심혈을 기울여 꼼꼼하게 수사한들 무용지물이 될 수 있다. 형사 사법제도로 권리자유헌장을 준수하는 절차에 의하여 (무고한 자가 아닌) 죄인을 체포해 유죄판결을 내려 형을 선고한다는 목표를 완전히 실현하려면, 경찰과 검사는 반드시 능률적인 협력 관계를 맺어야 한다.<sup>2</sup>

경찰관이 기소장을 제출할 때는 반드시 믿을 만한 타당한 근거가 있으며 범행이 있었음을 실제로 믿는다고 선서해야 한다.

형사사법국은 경찰에 기소장 제출 권한이 있음을 인정한다. 그러나 검사에게는 소송 중지를 지시할 궁극적 권한이 있다. 그러므로, 경찰은 검사가 혐의를 승인한 후에야 또는 혐의가 승인되지 않으면 경찰이 그 결정에 이의를 제기한 후에야 기소장을 제출할 것으로 예상된다(업무방침 CHA 1 참조).

검사의 혐의 평가 책임과 경찰의 수사 책임은 상호 의존적임을 인정하므로, 검사와 경찰 간 협조와 효율적인 의사소통은 적절한 사법 운영에 필수적이다. 중대 사건이나 상당한 공익이 걸려 있는 사건에서, 검사는 경찰이 권고한 혐의를 승인하지 않거나(“무혐의” 결정) 소송 중지를 지시하려는 검사의 의도를 실제적으로 가능한 경우 경찰과 협의하고 해결책도 논의한다.

## 사법부

사법부 독립의 원칙은 사법 제도의 기초이다. 법원은 형사사법국을 비롯한 다른 모든 정부 기구로부터 완전히 독립되어 있다. 검사들은 사법부 독립 유지의 필요성과 검사가 사법부와 접촉할 때 적절히 행동해야 할 필요성을 한결같이 인정한다.

## 형사사법국의 업무방침

형사사법국의 업무방침은 기소 기능을 수행하는 검사에게 지침을 제공하고, 공개된 문서로서 공익 차원에서 이루어지는 기소 업무 수행 방식에 대한 일반인의 이해를 돕는다.

업무방침 편람의 색인에는 업무방침들이 코드, 제목, 발효일 별로 수록돼 있다.

<sup>2</sup> Pearson, John, *The Prosecutor's Role at the Investigative Stage from an Ontario Perspective*, 2000년 6월 연방 기소 업무 연례 회의에서 발표된 논문, p.4.