

# Français langue première 12

## Report to Schools June 2012

The information in this report provides an overview of results from the June 2012 **Français langue première 12 Provincial Exam**. The information is based on the **104** students who wrote the June Provincial Exam.

### Comments from the Markers

Below are topic areas and skills in which students seemed to be well prepared (**strengths**) and those in which students needed improvement (**weaknesses**) according to the examination markers.

Curriculum Organizer	Areas of Strength	Areas of Weakness
Texte d'information	<ul style="list-style-type: none"> <li>La grande majorité des élèves ont répondu à la question.</li> <li>Les élèves qui ont répondu à la question ont bien compris le texte.</li> <li>Les textes étaient intéressants et le niveau de lecture correspondait aux habiletés des élèves.</li> <li>Les conventions de la langue ont été généralement bien respectées.</li> <li>La majorité des élèves ont développé leur réponse avec 150 mots ou plus.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Le terme "subjectivité" n'était pas bien compris par tous.</li> </ul>
Question de synthèse	<ul style="list-style-type: none"> <li>La majorité des élèves ont bien répondu à la question.</li> <li>La majorité des élèves ont bien compris la question et ont donné une explication bien élaborée.</li> <li>La majorité des élèves qui ont répondu ont utilisé des citations venant des 2 textes.</li> <li>Les conventions de la langue ont été généralement bien respectées.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>L'élève doit citer sa position clairement.</li> <li>Certains élèves n'ont pas utilisé de citations venant des 2 textes.</li> </ul>

<p><b>Composition</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Les textes étaient bien écrits et intéressants à lire.</li> <li>• Les élèves ont bien compris la question et élaboré sur le sujet.</li> <li>• Les textes étaient généralement bien structurés; l'introduction, le développement et la conclusion étaient bien identifiés.</li> <li>• Bonne application des conventions de la langue.</li> <li>• Certains étudiants ont utilisé des citations venant des textes préalablement lus dans l'examen de façon à bien appuyer leur réponse.</li> <li>• Le vocabulaire était généralement riche et précis; très peu d'anglicismes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Certains textes étaient beaucoup trop courts.</li> <li>• La structure du texte argumentatif est une faiblesse.</li> <li>• L'élève doit citer sa position clairement.</li> <li>• Certains étudiants ont utilisé des citations venant des textes préalablement lus dans l'examen sans vraiment faire le lien pour appuyer leur réponse.</li> </ul>
<p><b>Composante orale</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La majorité des élèves ont choisi et développé un sujet intéressant qui les passionnait.</li> <li>• La majorité des élèves ont bien préparé et structuré leur sujet et ont effectué les recherches appropriées. Les renseignements présentés étaient pertinents.</li> <li>• La majorité des élèves maîtrisent le vocabulaire spécialisé nécessaire pour bien traiter de leur sujet.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• L'entretien ne devrait pas ressembler à une conversation entre deux amis, mais plutôt à un entretien de type radio ou télévision où l'intervieweur et l'élève se sont préparés pour présenter un sujet précis à un auditoire.</li> <li>• Les élèves ne devraient pas utiliser un langage familier ou populaire qui ne convient pas à un entretien formel. Les élèves devraient éviter de tutoyer l'intervieweur.</li> <li>• Certains élèves emploient des termes anglais. Les élèves devraient éviter d'employer des termes anglais lorsque les termes français existent.</li> </ul>

*The markers felt that the overall difficulty level of the exam was appropriate. The examination adequately represented the Examination Specifications in terms of topic weightings and cognitive levels.*